РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2403 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетiсу»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью "ЭВЕРЕСТ ГАЗПРОМ 1"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Оралханова Л.
Прокурор Мажитова З.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 марта 2024 года между республиканским государственным учреждением «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетiсу» (далее - Заказчик, истец) и товариществом с ограниченной ответственностью "ЭВЕРЕСТ ГАЗПРОМ 1" (далее - Исполнитель, Товарищество) заключен договор о государственных закупках услуг № 111 (далее - Договор), на сумму 232 142 тенге.

Пунктом 8.1. Договора определён срок его действия до 31 декабря 2024 года.

Исполнитель по указанному Договору обязался оказать услуги по техническому обслуживанию газопотребляющих систем и газового оборудования в здании Панфиловского районного суда до 31 декабря 2024 года.

Согласно условиям технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора выезд услуги оказываются по заявке Заказчика.

16 октября 2024 года Заказчиком в адрес Исполнителя направлена заявка с просьбой оказать услуги техническому обслуживанию газопотребляющих систем и газового оборудования, до 18 октября 2024 года.

В указанный срок услуги не оказаны ответчиком, в связи с чем, 28 октября 2024 года Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление о намерении расторгнуть Договор.

29 ноября 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением принятых обязательств по Договору, а также взыскать неустойку в размере 2 321 тенге в доход государства.

Отзыв на иск от ответчика не поступил.

В судебном заседании представитель истца Оралханова Л., поддержала иск, просила удовлетворить его. Также отметила, что ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия, поскольку Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

В силу требований пункта 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как следует из материалов дела, ответчик принял на себя обязательства оказать услуги по техническому обслуживанию газопотребляющих систем и газового оборудования в здании Панфиловского районного суда до 31 декабря 2024 года.

Однако обязательства по Договору не выполнены в тановленные сроки.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление нциальным поставщиком ценового предложения является формой

выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Исполнитель, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на оказание услуг в определенный срок.

Заслуживают внимания доводы представителя истца, что из-за неисполнения Товариществом принятых обязательств по договору, истцу не оказана услуга, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, другие добросовестные поставщики были лишены заключения договора с Заказчиком.

Статьёй 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доказательств, исключающих вину Исполнителя, не представлено.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доказательства о наступлении форс-мажорных обстоятельств, послуживших основанием просрочки исполнения обязательства, суду не представлены.

Более того, при доказанности обстоятельств непреодолимой силы должник освобождается только от имущественной ответственности. тогда как цель данного иск привлечение ответчика к неимущественно ответственности.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Договор истцом расторгнут 29 ноября 2024 года. Осведомлённый о расторжении договора Исполнитель его не оспорил.

Принимая во внимание, что Товарищество, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с истцом, выражая своё согласие с его условиями, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности участия в государственных закупках.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 2 321 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 2 321 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В соответствии со статьёй 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 916 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетісу» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "ЭВЕРЕСТ ГАЗПРОМ 1" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "ЭВЕРЕСТ ГАЗПРОМ 1" в доход государства неустойку в размере 2 321 (две тысячи триста двадцать один) тенге, государственную пошлину - 1 916 (одна тысяча девятьсот шестнадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.
Копия верна
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение не вступило в законную силу «20» 01 2025 года
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение вступило в законную силу «21» 02 2025 года
Судья Джолдасова Г.С.

Р...ение пронумеровано, ...ровано на 3 листах
Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 19.01.2025