13.03.2025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 ноября 2024 года дело № 3313-24-00-2/2382 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Учебно-методический центр «Тіл» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Асылайым» - Шенгелбаева Ғазиза Құмарбекқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
помощник прокурора области Жетісу Мажитова З.
представитель истца Есендикова Д.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03 октября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Учебно-методический центр «Тіл» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» (далее – Управление) и индивидуальным предпринимателем «Асылайым» - Шенгелбаевой Ғазизой Құмарбекқызы (далее – ИП «Асылайым») заключён договор о государственных закупках товаров № 92.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «Асылайым» приняла на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Управление – принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «Асылайым» своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора является поставка рамок для фоографий в количестве двухсот штук на общую сумму 128 600 тенге в течение шестнадцати календарных с момента подписания договора.

Управление, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что ИП «Асылайым» не исполнены обязательства по договору в оговорённый срок – до 19 октября 2024 года. В связи с чем, просило признать её недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку за три дня просрочки в размере 385,80 тенге.

От ответчика – ИП «Асылайым» поступил письменный отзыв, в котором она признала иск и просила рассмотреть дело без её участия. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

В судебном заседании представитель истца Есендикова Д.Б., поддержав иск, просила его удовлетворить.

Прокурором Мажитова З. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объёме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 договора ИП «Асылайым» приняла на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «Асылайым» свои обязательства по договору в оговорённый срок – до 19 октября 2024 года не исполнила, договор с ней расторгнут 05 ноября 2024 года.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Асылайым» принятых обязательств по договору, Управлению не поставлен товар, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям, в том числе в виде необходимости заключения договора с другим поставщиком для приобретения необходимого товара.

Управление обратилось в суд с иском 28 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «Асылайым», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключила соответствующий договор с Управлением, выражая своё согласие с его условиями, приняла на себя обязательства и должна была их исполнить надлежащим образом, однако несмотря на это не предприняла действенных мер по поставке оговорённого

товара, суд приходит к выводу, что иск в указанной части подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности её участия в государственных закупках.

Судом учтено, что ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должна была оценивать предпринимательские риски, рассчитывать на материальные и иные ресурсы для поставки товара и обеспечения государственных закупок, ценовое предложение по которым предложено ею же, тем самым предотвратить негативные последствия, в том числе включение в реестр недобросовестных участников государственных закупок ввиду неисполнения принятых обязательств.

По требованию № 2

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Управлением заявлено требование о взыскании с ИП «Асылайым» неустойки в размере 385,80 тенге, исходя из трёх дней просрочки неисполнения ею обязательств, что не превышает 10% от общей суммы договора.

Поскольку ИП «Асылайым» допущено неисполнение принятых по договору обязательств продолжительностью три календарных дня, то на указанный период подлежит начислению неустойка в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства, составляющая 386 тенге.

Кроме того, частью 2 статьи 171 ГПК предусмотрено, что признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Ответчик – ИП «Асылайым» в направленном в суд письменном отзыве признала иск.

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не принимает признания иска ответчиком, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Поскольку признание ИП «Асылайым» иска не противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, оно подлежит принятию.

В связи с чем, иск в указанной части также подлежит удовлетворению.

В совокупности изложенного, иск Управления подлежит удовлетворению в полном объёме.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой Управление было освобождено при обращении в суд за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в размере 1 846 тенге и взыскании неустойки – 12 тенге, всего 1 858 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Учебно-методический центр «Тіл» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» удовлетоворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Асылайым» - Шенгелбаеву Ғазизу Құмарбекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Асылайым» - Шенгелбаевой Ғазизы Құмарбекқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 858 (одна тысяча восемьсот пятьдесят восемь) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева

Копия верна

Судья Ж. Батырбаева

Решения вступило в законную силу 06.01.2025

Судья Ж. Батырбаева

Решение пронумеровано и
прошнуровано на 3 листах

Председатель Садукасова М.М.