РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2392 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Premium Pride»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представитель истца Әлпек А.Н.
Представитель ответчика Маулембеков Д.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

04 октября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» (далее - Учреждение, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Premium Pride» (далее - Исполнитель, Товарищество) заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 90 (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1 Договора Исполнитель принял на себя обязательства выполнить работы по установке и монтажу осветительного оборудования.

В пункте 3.1 Договора сторонами оговорено, что общая сумма Договора составляет 888 000 тенге.

В приложении № 1 к Договору указано, что срок исполнения Исполнителем обязательств по Договору составляет в течение 20 календарных дней, со дня регистрации договора в территориальном органе казначейства, то есть до 24 октября 2024 года.

28 октября 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 27 ноября 2024 года.

Ужреждение, обращаясь в суд, просит признать ТОО «Premium Pride» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 4 440 тенге, ссылаясь на ненадлежащее неисполнение ответчиком условий Договора.

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Әлпек А.Н. поддержала иск, просила его удовлетворить.

Представитель ответчика Маулембеков Д.Б. просил суд отказать в удовлетворении иска, пояснив, что обязательства по Договору намеревался исполнить, однако из за логистичесхих затруднений, заказанные из Китайской Народной Республики осветительные оборудования не были получены в срок.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 29.01.2025
Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 01.03.2025
3313-24-3-1/2474

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору (перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

Как следует из материалов дела, работы по установке и монтажу осветительного оборудования ответчиком не выполнены.

В этой связи, 27 ноября 2024 года истцом Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 29.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 01.03.2025

Так как ТОО «Premium Pride» не исполнил обязательства, очевидно причинение Учреждение такого ущерба, что оно в значительной степени лишился того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), а также бюджетные средства не освоены, услуга не оказана, тем самым ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

В связи с чем, Учреждение не представилось возможным принять от ТОО «Premium Pride» работы, оговорённые условиями Договора, истцу был причинён ущерб.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечёт признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ТОО «Premium Pride» недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

<u>По требованию № 2</u>

В силу статей 293, 294 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, Учреждение удерживает (взыскивает) с ответчика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения ответчиком обязательств, либо удерживает (взыскивает) неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

По состоянию на 29 октября 2024 года срок неисполнения ТОО «Premium Pride» обязательств по договору составляет 5 календарных дней.

В связи с этим, истцом произведён правильный расчёт неустойки в размере 4 440 тенге, предъявленной ко взысканию с ТОО «Premium Pride», и иск в указанной части также подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 29.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 01.03.2025

Ответчик не направлял заявление об уменьшении суммы неустойки, следовательно, оснований для снижения неустойки не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 979 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 109, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Premium Pride» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Premium Pride» в доход государства неустойку в размере 4 440 (четыре тысячи четыреста сорок) тенге, государственную пошлину - 1 979 (одна тысяча девятьсот семьдесят девять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 29.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 01.03.2025