КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 января 2025 года №7119-24-00-2/15237 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Алимбетова А.С., при секретаре судебного заседания Альтаевой А.П., рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Центр электронных финансов»

ОТВЕТЧИКИ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «CLU»
Индивидуальный предприниматель «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азат Серікбайұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Насырова Д.Ф., Иванников И.В.
Представитель ответчика Турметов А.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

11 сентября 2024 года между акционерным обществом «Центр электронных финансов» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «CLU» (далее – Поставщик 1) был заключен договор №145 о государственных закупках услуг (далее – Договор 1).

По условиям Договора, Поставщик обязуется оказать услуги по предоставлению лицензий на право использования ресурсов сферы информационных технологий (кроме программного обеспечения, компьютерных игр) на сумму 713 440 тенге, а Заказчик обязуется принять

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, срок оказания услуг в течение 30 календарных дней с момента заключения договора о государственных закупках, то есть до 11 октября 2024 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

12 сентября 2024 года между Заказчиком и индивидуальным предпринимателем «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азата Серікбайұлы (далее – Поставщик 2) был заключен договор №154 о государственных закупках услуг (далее – Договор 2).

По условиям Договора, Поставщик обязуется оказать услуги по продлению лицензий на право использования программного обеспечения на сумму 10 222 555 тенге, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, срок оказания услуг в течение 20 (двадцати) рабочих дней, с даты подписания Договора о государственных закупках, то есть до 10 октября 2024 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

Истец обратился в суд с данным иском, мотивируя тем, что услуги ответчиками не оказаны, в связи с чем, истцом были направлены уведомления о расторжении договоров. Просил иск удовлетворить.

Поставщик 1 в своем отзыве указал, что согласно технической спецификации предоставляемый сертификат должен быть в формате *.p7b, который является электронным форматом. Однако с апреля 2023 года вступили в силу изменения международного консорциума CA/B Forum, в соответствии с которыми сертификаты Code Signing Certificate больше не могут быть предоставлены в электронном формате *.p7b. Теперь такие сертификаты выдаются удостоверяющими Центрами исключительно на криптоносителях — физических устройствах (токенах или HSM серверах). Они предпринимали действия для получения сертификата в формате *.p7b, исходя из требований технической спецификации. Однако после получения информации о невозможности выпуска сертификатов в этом формате, вызванной изменением международных стандартов. Все их действия были направлены на добросовестное исполнение обязательств в новых объективных условиях. Просил в иске отказать.

От Поставщика 2 отзыв не поступал.

Представитель истца в суде иск поддержал, пояснив, что договоры между сторонами расторгнуты, в связи с чем, просил иск удовлетворить.

В суде представитель Поставщика 1, указав на доводы, изложенные в отзыве, просил в иске отказать.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.02.2025, судья Алимбетов А. С., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель Поставщика 2 в судебном заседании не участвовал, однако был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, через приложения «WhatsApp».

Следует отметить, что рассмотрение дела было отложено по ходатайству ответчика.

Согласно части 4 статьи 196 ГПК, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Следуя указанным процессуальным нормам, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени) и полного исполнения им договорных обязательств.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

Договор является основанием возникновения обязательства, предусмотренного статьей 268 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК).

Подписав договоры, ответчики выразили согласие с его условиями.

Судом установлено, что Поставщиками услуги согласно условиям договоров не были оказаны.

Согласно пункту 5.2 Договоров, услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу требований статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.02.2025, судья Алимбетов А. С., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно статье 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, суд установил факт нарушения обязательств со стороны Поставщиков, поскольку не исполнены обязательства по договору. Также, на момент рассмотрения дела услуги не были оказаны.

Более того, Заказчиком договоры расторгнуты в одностороннем порядке, в связи с неисполнением Поставщиками договорных обязательств, что не было оспорено последними.

Изложенное свидетельствует о том, что действиях ответчиков усматриваются признаки недобросовестности и доказательств исполнения договорных обязательств со стороны Поставщиков, в соответствии со статьями 72, 73 ГПК, суду не представлено.

Доводы Поставщика 1 суд находит необоснованными, так как в ходе заключения договора ответчик согласился с условиями договора.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления доказательств суду апелляционной, кассационной инстанции.

Проверив доводы сторон, приведенные в обоснование своих требований и возражений, дав оценку доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности иска Заказчика, поскольку судом достоверно и объективно было установлено, что Поставщики, предусмотренные обязательства не исполнили, вследствие чего наступили негативные последствия. Заказчик не получил в надлежащем виде услуги, что свидетельствует о недобросовестности Поставщиков.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.02.2025, судья Алимбетов А. С., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчиков недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчиков в пользу государства подлежат взысканию государственная пошлина в размере 1846 тенге.

По требованию №2

Рассматривая требование о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Статья 293 ГК регламентирует уплату неустойку кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3. Договоров установлено, что в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Заказчиком произведен расчет суммы неустойки по Поставщику 1 за период с 12.10.2024 года по 28.10.2024 года за 17 дней неисполнения договора в сумме 12 128,48 тенге (713 440 тенге х 0,1 % * 17 дней).

По Поставщику 2 заказчиком произведен расчет неустойки за период с 11.10.2024 года по 31.10.2024 года за 21 дней неисполнения договора в сумме 214 673,76 тенге (10 222 555 тенге х 0,1 % * 21 дней).

Данный расчет соответствует условиям договоров и является правильным.

Суд при расчете размера неустойки, подлежащей взысканию, исходит из условий договора между сторонами и фактических обстоятельств дела, учитывает дату начала просрочки в исполнении ответчиком обязательств, а также дату инициирования данного иска в суд.

Оснований для освобождения ответчиков от ответственности по уплате и уменьшению пени суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с их стороны имеет место, также ответчики не потребовали об уменьшении пени.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

На основании статьи 109 ГПК суд взыскивает с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Алимбетов А. С., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.02.2025, судья Алимбетов А. С., 07.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Центр электронных финансов» к товариществу с ограниченной ответственностью «CLU», индивидуальному предпринимателю «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азат Серікбайұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «CLU» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «CLU» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «CLU» в пользу акционерного общества «Центр электронных финансов» неустойку в размере 12 128,48 (двенадцать тысяч сто двадцать восемь) тенге и государственную пошлину в размере 363,85 (триста шестьдесят три) тенге.

Признать индивидуального предпринимателя «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азат Серікбайұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азат Серікбайұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Сисенғалиев» в лице - Сисенғалиева Азат Серікбайұлы в пользу акционерного общества «Центр электронных финансов» неустойку в размере 214 673,76 (двести четырнадцать тысяч шестьсот семьдесят три) тенге и государственную пошлину в размере 6440,21 (шесть тысяч четыреста сорок) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана.

Судья **Алимбетов А.С.**

Документ подписан: Алимбетов А. С., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.02.2025, судья Алимбетов А. С., 07.03.2025