# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 ноября 2024 года №3313-24-00-2/1976 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала Жетісу РГП «Казводхоз»,

**ОТВЕТЧИК:**
Бекбауов Спарбек Торекулович индивидуальный предприниматель «Bekbauov S.T.»,

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
Прокурор Мажитова З.Р.,

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

1 августа 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала Жетісу РГП «Казводхоз»и Бекбауовым Спарбеком Торекуловичем индивидуальный предприниматель «Bekbauov S.T.» заключен договор о государственных закупках № 950-П/24(далее - Договор).

По условиям Договора,поставщик обязался осуществить поставку товара «Сапог забродных ПХВна сумму –144 400тенге, в течение 15 календарных дней с момента заключения договора,т.е., до 16августа 2024 года,заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договоруне исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика

недобросовестным участником государственных закупок и взыскатьнеустойку в сумме 2 888 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал согласно поступившему ходатайству,подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указывая на отсутствие товар по договору, просил рассмотреть дело без его участия, также в ходе подготовки указал на расторжение договора 17 сентября 2024 года в одностороннем порядке.

Представитель ответчикав судене участвовал, был извещено времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 11.11.2024

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 2888тенге за период20 дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара144 400 тенге, поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебныерасходы пооплате государственной пошлины в сумме 87 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1 846 тенге.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала Жетісу РГП «Казводхоз» удовлетворить.

Признать Бекбауова Спарбека Торекуловича индивидуальный предприниматель «Bekbauov S.T.» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать Бекбауова Спарбека Торекуловича индивидуальный предприниматель «Bekbauov S.T.»в пользу Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала Жетісу РГП «Казводхоз»неустойку в размере 2888 тенге, возврат государственной пошлины 87 тенге, всего взыскать 2975 (две тысячидевятьсот семьдесят пять) тенге.

Взыскать с Бекбауова Спарбека Торекуловича индивидуальный предприниматель «Bekbauov S.T.» государственную пошлину в доход государства в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня

вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «11» 11 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «12» 12 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 12 листах

Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 11.11.2024