Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 ноября 2024 года дело №5501-24-00-2/3122 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Кульбаевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Акановой А.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление образования Павлодарской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Утегулов» в лице Утегулова Асен Махашовича

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ:
Государственное учреждение «Отдел образования Баянаульского района» Управления образования Павлодарской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Утетлеуова М.Б.
представитель истца Шагманов А.К.
представитель ответчика Утегулов Б.А.
представитель третьего лица Кадырбеков С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 июня 2024 года между государственным учреждением «Управление образования Павлодарской области» (далее – ГУ

«Управление образования») и индивидуальным предпринимателем «Утегулов» в лице Утегулова А.М. (далее – ИП Утегулов) заключен Договор о государственных закупках услуг №225 (далее – Договор).

Предметом договора является оказание услуги автомобильного транспорта по перевозкам грузов, а именно учебников, учебно-методических комплексов и других книг от издательств г. Алматы и г.Нур-султан до организаций образования Павлодарской области.

Сумма договора составляет 470 000 тенге, срок по заявке заказчика до 15-25 августа 2024 года, 26 июня 2024 года договор зарегистрирован в казначействе, вступил в силу.

Однако Поставщик Заказчику товар в установленный Договором срок не поставил в полном объеме, тем самым ненадлежащим образом исполнил свои обязательства и нарушил договорные обязательства.

ГУ «Управление образования» обратилось в суд с иском к ИП Утегулов о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 11 750 тенге, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 353 тенге.

Иск мотивирован тем, что ответчик взятые на себя договорные обязательства надлежащим образом не исполнил, услуга в соответствии с технической спецификацией к Договору оказана не в полном объеме и несвоевременно.

В судебном заседании представитель истца Шагманов А.К. заявленные требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме по основаниям, указанным в иске. Пояснил, что заявка заказчика подана поставщику в июле 2024 года, товар выкуплен у книжных издательств, доверенность на получение товара передана ответчику. Первая партия товара поставлена с нарушением сроков, 29 августа, и не в полном объеме.

Отсутствуют учебники и рабочие тетради «Ана тілі», «Әліппе», «Познание мира», «Математика» и другие, от издательств Атамұра, Алматыкітап, на сумму 671 474 тенге. Вторая партия поступила в сентябре. Акты выполненных работ не составлены, так как по недостающим учебникам поставщик обязался возместить утраченный товар.

Ненадлежащая и несвоевременная поставка товара повлекла для заказчика срыв графика учебного процесса, нарушение деятельности организаций среднего образования. Ответчику неоднократно предоставлялся срок для выполнения обязательств в полном объеме, однако безрезультатно, в настоящее время договор расторгнут. Просит иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Утегулов Б.А. с иском согласился частично, подтверждая факт просрочки поставки товара и утери его перевозчиком, согласен с суммой неустойки. Добавил, что

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024
Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025
5501-24-3-1/3428

забирал товар со складов издательств в г.Алматы самостоятельно, однако для доставки товара в г.Павлодар обращался к услугам рейсовых перевозчиков, зарегистрированных в Instagram под аккаунтом «Dima Bilan».

Подтвердил, что от книжных издательств товар получен им в срок с 07 августа по 20 августа 2024 года, но заказчику отправлен значительно позже, максимально большим объемом и за 1-2 рейса. Просил предоставить срок для поставки недостающих учебников. В части включения в реестр недобросовестных участников просил отказать.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел образования Баянаульского района» Кадырбеков С.М. в судебном заседании иск поддержал, просил удовлетворить. Пояснил, что действительно товар пришел через незнакомого перевозчика на такси, факт недостачи товара установлен, срыв учебного плана в школах Баянаульского района имеет место.

Участвующим в деле прокурором Утетлеуовой М.Б. дано заключение об удовлетворении заявленных требований.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

1.В силу статей 272, 273 и 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в срок, установленный в обязательстве. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Пунктом 23 статьи 43 Закона установлено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024
Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025
5501-24-3-1/3428

суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ответчиком принятые обязательства исполнены ненадлежащим образом.

В соответствии с подпунктами 1), 3), 8) п. 3.1 Договора, Поставщик обязался:

- обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору;

- при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора;

- возмещать Заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением Поставщиком условий Договора, и/или иными неправомерными действиями.

Согласно пункту 2.4 Договора, объем поставляемых товаров в количественном и стоимостном выражении оговорен в приложении 1 к Договору.

В силу пункта 5.2 Договора, товары, поставляемые в рамках Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

В соответствии с пунктом 5.3 Договора, Услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В нарушение вышеуказанных требований договора, ответчиком свои обязательств исполнены ненадлежащим образом, услуга оказана не в полном объеме и с нарушением сроков.

Так, в пункте 2 технической спецификации указано, что в целях предоставления качественных транспортных услуг по доставке/перевозке учебников, учебно-методических комплексов и других книг от издательств г.Алматы и г.Нур-Султан до организаций образования Павлодарской области поставщик при оказании услуг должен:

1) принять учебники, учебно-методические комплексы и другие книги из складов издательств в соответствии с разнарядкой Заказчика. Заказчиком предоставляется доверенность на уполномоченное лицо поставщика за три дня до отгрузки товара. Учебники, учебно-методические комплексы и другие книги из складов издательств принимаются поставщиком по мере их готовности;

2) При получении очередной партии, учебники, учебно-методические комплексы и другие книги комплектуются по издательствам, классам, наименованиям, …. и развозятся по адресатам в соответствии с разнарядкой Заказчика. Выгрузка учебников, …….в каждую школу в

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025

места, определенные ответственными сотрудниками школы (на территории школы), осуществляется силами и за счет поставщика.

3) Доставка/перевозка учебников, ……от издательств до организаций образования по Павлодарской области обеспечивается в течение 5 календарных дней со дня получения уведомления о готовности очередной партии учебников, ...

В этой связи суд считает обоснованными доводы стороны истца о нарушении ответчиком сроков поставки, поскольку представленными накладными подтверждается получение товара ответчиком в период с 07 августа по 20 августа 2024 года.

Следовательно, получив товар от издательств в срок до 20 августа, ответчик в установленный договором 5-дневный срок не обеспечил доставку учебников адрес заказчика.

По этим же основаниям суд считает несостоятельными доводы ответчика о том, что издательства перегружены и приходится стоять в очереди.

Кроме того, данное условие отражено в технической спецификации, стр.3: «Поставщику следует учесть, что графики выдачи учебников с издательств не выдерживает точного расписания по разным причинам и поэтому образовывается живая очередь, а также по причине неготовности или не полной готовности учебников».

Также, согласно пункту 3 технической спецификации, поставщик обеспечивает сохранность товара при доставке/перевозке путем предоставления действующего договора добровольного страхования грузов по страхованию всего объема учебников, ……. с момента погрузки с издательств до момента выгрузки в организации образования по Павлодарской области в течение 10 рабочих дней после вступления в силу договора.

Доводы ответчика о том, что в одиночку ему сложно доставить весь товар в адрес поставщика суд считает необоснованными, поскольку сделаны без ссылки на нормы права и основаны исключительно на суждениях ответчика, обусловленных намерением уклониться от ответственности за нарушение обязательств.

Добровольно подписав Договор, самостоятельно оценив возможность выполнения принимаемых на себя обязательств, ИП Утегулов выразил согласие выполнить весь объём работ, указанный в технической спецификации (Приложение 2 к договору).

Суд также обращает внимание, что в соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона представление потенциальным поставщиком заявки является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025

В свою очередь, Договор в настоящее время расторгнут в одностороннем порядке, что препятствует дальнейшему оказанию услуги, рассчитанной до конца года. Расторжение Договора ответчиком не оспорено, незаконным не признано.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованно и подлежит удовлетворению.

2.Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК, неустойка (штраф, пеня) взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Пунктом 7.4 Договора установлено, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Общая сумма договора составляет 470 000 тенге, представленный истцом расчет неустойки суд считает верным, а равно требование подлежащим удовлетворению.

В этой связи предъявленные требования истца законные, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в сумме 11 750 тенге.

На основании статьи 117 ГПК, в связи с удовлетворением иска, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге и 353 тенге.

Однако согласно части 3 статьи 117 ГПК, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, связанные с производством по делу, относятся на счет бюджетных средств.

Учитывая, что ответчик является инвалидом, и в силу статьи 616 Налогового кодекса освобожден от уплаты судебных расходов, вышеуказанные судебные издержки относятся на счет бюджетных средств .

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 221-223 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление образования Павлодарской области» к индивидуальному предпринимателю «Утегулов» в лице Утегулова Асен Махашовича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать индивидуального предпринимателя «Утегулов» в лице Утегулова Асен Махашовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Утегулов» в лице Утегулова Асен Махашовича в доход государства неустойку в размере 11 750 (одиннадцать тысяч семьсот пятьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **КульбаеваА. А.**

Документ подписан: Кульбаева А. А., 04.12.2024

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Кульбаева А. А., 04.03.2025