КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 ноября 2024 года № 3971-24-00-2/3189 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Амиргалиевой А.К.
при секретаре судебного заседания Сулейменове О.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное предприятие «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о понуждении принять товар

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шинекенева З.К.
представители истца (представители ответчика по встречному иску) Садвакасов К.А., Дудина А.П., Елимбаев Е.Е.
представитель ответчика (представитель истца по встречному иску) Мархиев М.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

16 мая 2024 года между коммунальным государственным предприятием «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» (далее – заказчик, истец по основному иску) и товариществом с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» (далее – поставщик, ответчик по основному иску) заключен договор о государственных закупках товаров №126.

Предметом договора является поставка экскаватора одноковшовый, на колесном ходу, емкость 0,1-15 м^3.

Срок исполнения договора: в течение 60 календарных дней с момента подписания договора.

04 июля 2024 года товар прибыл на территорию заказчика. 05 июля 2024 года был произведён комиссионный осмотр экскаватора, по результатам которого установлено, товар не соответствует технической спецификации. 09 июля 2024 года в присутствии представителя поставщика Гаитова Х.Л. товар в виде экскаватора был взвешен электронными весами, вес составил 16 000 кг. 10 июля 2024 на сайте государственных закупок во вкладке журнал согласования прикреплены приказ, акт передачи, протокол комиссии, письмо поставщику. Срок поставки истекает 15 июля, с 16 июля 2024 начисляется неустойка в размере 0,1 % от общей суммы Договора.

В связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Ответчик по основному иску обратился в суд со встречным иском, мотивируя, что измерения и видеофиксация, отраженные в протоколе №1 от 05.07.2024 года проведены без присутствия представителей поставщика. заказчик ошибочно в протоколе указал представителя поставщика - в виде Гаитова Х. Л., что не соответствует действительности, так он не является сотрудником, не имел доверенность на представления интересов поставщика, являлся водителем-экспедитором, нанятым поставщиком на разовую услугу для поставки товара. В связи с этим, все несоответствия товара ставятся под

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сомнение поставщиком и не принимаются. В Протоколе №1 от 05.07.2024 года заказчик ссылается на несоответствие данных сертификата и руководства по эксплуатации. Руководство по эксплуатации выдается на серийное производства товара. Так как поставленный товар является индивидуальной разработкой под техническую спецификацию заказчика, сравнивать руководство по эксплуатации серийных товаров и поставленного товара по индивидуальному заказу считает некорректным. Завод-изготовитель не производит отдельные руководства по эксплуатации на индивидуальные товары. Просил признать протокол №1 от 5 июля 2024 года незаконным и понудить заказчика принять товар.

В ходе судебного разбирательства, уточнив встречные требования, ответчик по основному иску просил понудить заказчика принять товар.

В судебном заседании представители истца по основному иску требования поддержали, указав доводы, изложенные в иске, просили иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска просили отказать в полном объёме. Учесть, что из видео, представленного стороной ответчика, не виден ковш экскаватора, полагают, что в нем был металл, что отразилось на весе экскаватора. Представитель истца при взвешивании отсутствовал. Просят отнестись критически к данному видео.

В судебном заседании представитель ответчика по основному иску возражал против основного иска, поддержав встречный иск, указав доводы, изложенные во встречном иске, просил удовлетворить, взыскать расходы на услуги представителя в размере 1 000 000 тенге. Также пояснил, что из представленного им видео от 03 ноября 2024 года, видно, что вес экскаватора составляет 17 600 кг. По всем характеристикам, указанным в технической спецификации экскаватор идентичен транспортному средству марки «Хитачи».

В судебном заседании специалист Габбасов Р.А. пояснил, что им по ходатайству стороны ответчика по основному иску проведено автотовароведческое исследование по поставленным вопросам. По массе экскаватора указал фактический вес 17 500 кг. на основании представленных документов, паспорта, декларации, бирки на кабине, которая наклеивается в заводских условиях и изменению не подвергается, где указана не только масса, но и VINкод. По высоте кабины составило 1690м. без учета защитного экрана, который является опцией. Максимальную глубину копания определял путем математических расчетов.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении основного иска и удовлетворении встречного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.3. Договора товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификаци. Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны несоответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение трех календарных дней с момента проверки.

Согласно пункту 5.3 Договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Как следует из материалов дела, поставщик обязался осуществить поставка экскаватора одноковшовый, на колесном ходу, емкость 0,1-15 м$^{3.}$ в течение 60 календарных дней с момента подписания договора, то есть до 15 июля 2024 года.

04 июля 2024 года поставщиком товар поставлен заказчику.

Из протокола приемки транспортного средства, утвержденного приказом заказчика от 05 июля 2024 года, следует, что при приеме товара было выявлено, что поставленный товар не соответствует технической спецификации договору в части:

Согласно технической спецификации к указанному Договору кабина оператора должна быть полностью амортизированная, а в указанном экскаваторе крепления кабины не соответствует технической спецификации, а именно механизм амортизации отсутствует.

Высота кабины согласно технической спецификации указана 1675 мм., по факту 1620 мм., не соответствует технической спецификации.

Габаритная высота по крыше кабины указана не более 3130 мм., по факту 3200 мм., не соответствует технической спецификации.

Расстояние от центра вращения до заднего моста не более 1150 мм., по факту 1280 мм. не соответствует технической спецификации.

Габаритная ширина при сложенных выносных опорах не более 2470 мм., по факту 2540 мм., не соответствует технической спецификации.

Максимальный радиус копания в технической спецификации указана не менее 9050 мм. в сертификате № 00009529 указано 9050 мм., а

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

руководстве по эксплуатации и облуживанию колёсного экскаватора STRONG на 138 странице указано 8120 мм. не соответствует технической спецификации.

Максимальная глубина копания в технической спецификации указана не менее 5330 мм. в сертификате № 00009529 указано 5330, а в руководстве по эксплуатации и облуживанию колёсного экскаватора STRONG на 138 странице указано 5040 мм., не соответствует технической спецификации.

Эксплуатационная масса в технической спецификации указана не менее 17 500 кг., в сертификате № 00009529 указано 17500, а в руководстве по эксплуатации и облуживанию колёсного экскаватора STRONG на 137 странице указано 16 100 кг. не соответствует спецификации.

9 июля 2024 года в присутствии представителя поставщика была осуществлена процедура взвешивания экскаватора, фактическая масса которого, составила 15 980 кг. с водителем.

Из заключения специалиста №050 от 28 октября 2024 года следует, что на основании проведенного исследования установлено, что имеются наличие расхождений представленного экскаватора и заявленным требованиям в технической спецификации по договору №126 от 16.05.2024 года по приложению 2 к договору: по высоте кабины на 15 мм, габаритная высота экскаватора по крыше кабины на 20 мм (за счет установленного защитного экрана крыши кабины), габаритах базы по расстоянию от центра вращения до заднего моста на 180 мм. и габаритной ширине при сложенных выносных опорах на 5 мм. При этом, все функциональные параметры экскаватора соответствуют требованиям.

Таким образом, вышеуказанным заключением подтверждено наличие расхождений представленного экскаватора и заявленным требованиям в технической спецификации.

Кроме того, специалистом фактическая масса экскаватора указана 17 500 кг. как им пояснено в суде на основании документов - бирки, декларации и паспорта.

Вместе с тем, фактическое взвешивание экскаватора в присутствии заказчика и поставщика не производилось. В паспорте транспортного средства отсутствует вес экскаватора, таможенная декларация заполняется самим декларантом, то есть поставщиком, а бирка на кабине транспортного средства наклеена.

В этой связи доводы стороны ответчика по основному иску о том, что вес соответствует технической спецификации, суд не принимает во внимание, поскольку не представлено достоверных доказательств.

Кроме того, стороной ответчика по основному иску не представлены доказательства, что кабина оператора полностью амортизированная.

Таким образом, условия Договора поставщиком не исполнены.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) истец обязан в 30-дневный срок обратиться с иском в суд.

Истец своевременно обратился в суд с указанным иском 30 июля 2024 года.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Ответчик не поставил истцу товар согласно условиям Договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

По требованию 2.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, поставщик выплачивает неустойку (штраф, пени) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка за неисполнение обязательств по Договору составляет 632 978,8 тенге.

Неустойка начислена за 7 дней с 16 июля 2024 года, 90 425 440 тенге * 0,1% * 7 дней = 632 978,8 тенге.

Суд, проверив расчет неустойки, считает его правильным и принимает, поскольку он соответствует условиям Договора и обстоятельствам дела.

С учетом изложенного требования истца являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

делу судебные расходы, расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 990 тенге.

По встречному иску.

В соответствии со статьей 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 437 ГК, покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом, за исключением случаев, когда в соответствии с правилами настоящей главы он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора. Если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В случаях, когда покупатель, в нарушение законодательных актов или договора, не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе потребовать от покупателя принятия товара или отказаться от исполнения договора.

В соответствии со статьями 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Поставщик не поставил необходимый товар, между сторонами не имеется подписанного акта приема-передачи товара, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения Договора.

Тем самым поставщик проигнорировал условия Договора и нарушил положения статей 272, 277 ГК.

В соответствии с частью второй статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Те доводы, на которые ссылается ответчик по основному иску, не являются основанием для удовлетворения заявленного требования.

При таких обстоятельствах, заявленные встречные требования подлежат отказу.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» к товариществу с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки - удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» в пользу коммунального государственного предприятия «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» неустойку в размере 632 978,8 (шестьсот тридцать две тысячи девятьсот семьдесят восемь) тенге (восемь) тиын, расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 990 (восемнадцать тысяч девятьсот девяносто) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» в доход государства (КБК 108126) государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» к коммунальному государственному предприятию «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» о понуждении принять товар - отказать.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения**.**

Судья Амиргалиева А.К.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 10.11.2024

3971-24-3-1/3329

22242426783

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025

Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025

Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

3999-24-00-2а/2124

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2025 года город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Ерманова А.Н., судей Исмаиловой Г.Б., Сергазина М.Т.,

с участием прокурора Бимагамбетовой А.А., представителей: истца Елимбаева Е.Е., Травкина П.В., ответчика Мархиева М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску коммунального государственного предприятия «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» к товариществу с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки и по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» (далее ТОО «Almaty Machinery Market») к коммунальному государственному предприятию «Затобольская теплоэнергетическая компания» акимата Костанайского района государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» (далее КГП) о понуждении принять товар,

поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 4 ноября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Стороны являются участниками договора о государственных закупках (далее Договор) от 16 мая 2024 года, на предмет поставки экскаватора одноковшового, на колесном ходу, емкость 0,1-15 м3.

Срок исполнения договора: в течение 60 календарных дней с момента подписания договора, до 16 июля 2024 года.

04 июля 2024 года товар прибыл на территорию заказчика.

05 июля 2024 года комиссионным осмотром экскаватора сделано заключение о несоответствии поставленного товара технической спецификации.

09 июля 2024 года в присутствии представителя поставщика Гаитова Х. экскаватор был взвешен электронными весами, вес составил 16 000 кг.

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025
Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

10 июля 2024 на сайте государственных закупок во вкладке журнал согласования прикреплены приказ, акт передачи, протокол комиссии, письмо поставщику.

Срок поставки истекает 15 июля, с 16 июля 2024 начислена неустойка в размере 0,1 % от общей суммы Договора.

КГП обратился в суд с иском о признании ТОО «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

ТОО «Almaty Machinery Market» иск не признал и обратился в суд со встречным к КГП с иском о понуждении принять товар. В обоснование иска указано, что измерения и видеофиксация, отраженные в протоколе №1 от 05.07.2024 года проведены без присутствия представителей поставщика. Заказчик в протоколе указал Гаитова Х. Л., как представителя поставщика – тогда как он являлся водителем-экспедитором, нанятым поставщиком на разовую услугу для поставки товара. Он не имел доверенность на представления интересов поставщика. В Протоколе №1 от 05.07.2024 года заказчик ссылается на несоответствие данных сертификата и руководства по эксплуатации. Руководство по эксплуатации выдается на серийное производства товара. Так как поставленный товар является индивидуальной разработкой под техническую спецификацию заказчика, сравнивать руководство по эксплуатации серийных товаров и поставленного товара по индивидуальному заказу считает некорректным. Завод-изготовитель не производит отдельные руководства по эксплуатации на индивидуальные товары. Просил признать протокол №1 от 5 июля 2024 года незаконным и понудить заказчика принять товар.

В суде представители КГП иск поддержали по основаниям, указанным в иске. В удовлетворении встречного иска просили отказать. Просили учесть, что из видео, представленного стороной ответчика, не виден ковш экскаватора. Полагают, что в нем был металл, что отразилось на весе экскаватора. Представитель истца при взвешивании отсутствовал. Просят отнестись критически к данному видео.

В суде представитель ТОО иск не признал, поддержал встречный иск. Пояснил, что из представленного им видео от 03 ноября 2024 года, видно, что вес экскаватора составляет 17 600 кг. По всем характеристикам, указанным в технической спецификации экскаватор идентичен транспортному средству марки «Хитачи».

Специалист Габбасов Р.А. суду пояснил, что по ходатайству ответчика провел автотовароведческое исследование по поставленным вопросам. По массе экскаватора указал фактический вес 17 500 кг. на основании представленных документов, паспорта, декларации, бирки на кабине, которая наклеивается в заводских условиях и изменению не подвергается, где указана не только масса, но и VINкод. По высоте кабины составило 1690м. без учета

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025
Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

защитного экрана, который является опцией. Максимальную глубину копания определял путем математических расчетов.

Прокурор дал заключение об отказе в удовлетворении иска.

Решением суда иск удовлетворен. Постановлено признать товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником закупок. С ТОО «Almaty Machinery Market» в пользу КГП взыскана неустойка в сумме 632 978,8 (шестьсот тридцать две тысячи девятьсот семьдесят восемь) тенге (восемь) тиын, в доход государства - государственная пошлина 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Не согласившись с решением суда, представитель ТОО «Almaty Machinery Market» подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, вынести новое об отказе в удовлетворении иска. Автор жалобы считает, что суд первой инстанции при рассмотрении данного гражданского дела нарушил материальное и процессуальное право, и не разобравшись должным образом, не выяснив все обстоятельства дела, а также имеющиеся доказательства вынес незаконное решение подлежащее отмене. В дополнении к апелляционной жалобе представитель ответчика указывает на незначительность таких расхождений с технической спецификацией как высота кабины, габаритная высота экскаватора, габаритах базы по расстоянию от центра вращения до заднего моста и габаритной ширине при сложенных выносных опорах, поскольку функциональные параметры соответствуют требованиям. Оспаривает выводы суда об отсутствии амортизации в кабине экскаватора, указывая, что амортизация при любом случае выполняется при помощи полиуретановых подушек. Так же оспаривает установленный истцом вес товара и параметры экскаватора по максимальному радиусу и глубине копания, емкости ковша, указанные в технической документации товара.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель истца указывает о законности и обоснованности решения суда, поскольку поставленный товар не соответствует технической спецификации к договору. Отсутствие необходимой техники, являющейся предметом Договора о государственных закупках товаров №126 от 16 мая 2024 года, повлекло не выполнение запланированных ремонтных работ, ликвидации возникших аварий и требует выделение дополнительных, не предусмотренных сметой, средств, что является негативным последствием невыполнения ответчиком договорных обязательств.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ТОО «Almaty Machinery Market, поддержавшую жалобу, представителя КГП, возражавшего против апелляционной жалобы, заключение прокурора о законности обжалуемого решения, коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025
Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). В рассматриваемом случае таких обстоятельств не установлено.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 5.3 Договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Из протокола приемки транспортного средства от 05 июля 2024 года следует, что поставленный товар не соответствует технической спецификации договору.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

В рассматриваемом случае, нарушение ответчиком условий договора - поставка товара не соответствующего технической спецификации к Договору, который является его неотъемлемой частью, повлекло негативные последствия, поскольку закупаемая техничка предназначалась для проведения запланированных ремонтных работ и устранения аварий.

Доводы представителя ответчика о соответствии поставленного товара технической спецификации, были предметом изучения суда первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда подробно мотивированы в его решении.

Выводы суда первой инстанции о законности иска КГП в части

взыскания неустойки основаны на условиях пункта 7.3 Договора, и так же являются обоснованным.

Несоответствие поставленного ответчиком товара технической спецификации, исключает возможность удовлетворения встречного иска о понуждении принять товар.

Апелляционная жалоба ответчика не содержит каких либо конкретных доводов о нарушениях, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы стать оснвоанием для корректировки его решения.

Судом первой инстанции применены нормы права, подлежащие применению, установлены обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения дела и дана им правильная правовая оценка, в связи с чем, предусмотренных процессуальным законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия по гражданским делам

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 4 ноября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика - без удовлетворения.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегию Верховного суда Республики Казахстан, а с 1 июля 2025 года в кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья: Ерманов А.Н.

Судьи: Исмаилова Г.Б.

Сергазин М.Т.

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025
Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

Документ подписан: Ерманов А. Н., 03.03.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 03.03.2025
Документ подписан: Исмаилова Г. Б., 03.03.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911