Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 декабря 2024 года №7527-24-00-2/15803 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш., рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы».

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «SHEBERBUILD».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанұлы Н.,
Представитель истца Рахимов К.К..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

24 апреля 2023 года между Коммунальным государственным учреждением «Управление строительства города Алматы» (далее – Управление) и ТОО «SHEBERBUILD» заключен типовой Договор о государственных закупках работ в сфере строительства №12 (далее – Договор). В соответствии с Договором ответчик обязался выполнить работы по объекту: «Строительство пристройки к зданию КГУ «Общеобразовательная школа № 112», по адресу: город Алматы улица

Ратушного, дом 131. Общая сумма Договора составляет 2 073 332 518,44 тенге.

Согласно Приложению 1 к Договору, срок поставки по Договору составляет 14 месяцев с момента получения талона о начале строительных работ.

Талон о начале строительно-монтажных работ был получен 26 июня 2023 года.

12 мая 2023 года между Управлением и ТОО «SHEBERBUILD» заключено дополнительное соглашение №1 со сроком поставки – 14 месяцев с момента получения талона о начале строительных работ.

11 августа 2023 года, заключено дополнительное соглашение за №2 со сроком поставки – 26 августа 2024 года.

11 декабря 2023 года, заключено дополнительное соглашение за №3 со сроком поставки – 26 августа 2024 года.

21 февраля 2024 года, заключено дополнительное соглашение за №4 со сроком поставки – 26 августа 2024 года.

26 февраля 2024 года заключено дополнительное соглашение за №5 со сроком поставки – 26 августа 2024 года.

15 апреля 2024 года заключено дополнительное соглашение за №5 со сроком поставки – 26 августа 2024 года.

24 сентября 2024 года истец обратился в суд с настоящим иском.

23 октября 2024 года решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы рассмотренного в упрощенном порядке иск Управления был удовлетворен.

Определением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 12 ноября 2024 года вышеуказанное решение было отменено и дела назначено к слушанью.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства, по Договору определен в Приложении к Дополнительному соглашению - 26 августа 2024 года. Однако, на сегодняшний акт ввода объекта в эксплуатацию не предоставлен. Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком работ по Договору истцу был причинен прямой ущерб в виде не введения в эксплуатацию социально-значимого объекта. По состоянию на 24 сентября 2024 года, сумма неисполненных обязательств по Договору №12 составляет 1 134 638 891,74 тенге. В связи с изложенным просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскать неустойку в размере взыскать 32 904 527,86 тенге.

В судебном заседании представители истца требования поддержали, просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечил.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Участвующий по делу прокурор дал суду заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В судебном заседании судом было установлено, что строительство по объекту было начато 26 июня 2023 года, что подтверждается уведомлением о начале производства строительно-монтажных работ. Согласно условиям Договора срок строительства составил 14 месяцев, следовательно, ожидаемый срок ввода объекта в эксплуатацию составлял 26 августа 2024 года.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Судом установлено, что после уведомлением о начале производства строительно-монтажных работ от 26 июня 2023 года, были заключены дополнительные соглашения, где срок строительства продлен до 26 августа 2024 года.

Таким образом, суд считает, что неисполнение ответчиком обязательств по Договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий Договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок выполненные Работы, кроме того бюджетные средства не были освоены своевременно.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 26 августа 2024 года, а рассматриваемое исковое заявление им подано в суд 24 сентября 2024 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно, так как пунктом 8.3. Договора предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

Пунктом 6 Нормативного постановления предусмотрено, что в соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Порядок взыскания неустойки урегулирован Правилами. Типовой договор о государственных закупках товаров содержит норму о том, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора. Аналогичные условия содержат все Типовые договоры.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнение обязательств по Договору за 29 дней составляет 32 904 527,86 тенге.

Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в сумме 32 904 527,86 тенге за неисполнение обязательств по Договору.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы имущественного и неимущественного характера в размере 988 982 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 267-4 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы»- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» (БИН 070240017648) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» (БИН 070240017648) в доход государства сумму

неустойки в размере 32 904 527,86 (тридцать два миллиона девятьсот четыре тысячи пятьсот двадцать семь) тенге 86 тиын.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» (БИН 070240017648) в доход государства государственную пошлину в размере 988 982 (девятьсот восемьдесят восемь тысяч девятьсот восемьдесят две) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 – 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

КӨШІРМЕСІ ДҰРЫС
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Шакуал А.Ш.

Справка: Решение суда вступило в законную силу 31.01.2025 года.

Судья **Шакуал А.Ш.**

«___» Бетте тігілген, нөмірленген,
Прошнуровано,пронумеровано на
«___» листах
Судья Шаяхан А.Ш.