Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 октября 2024 года дело №7527-23-00-2/9652 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор управление прокуратуры г.Алматы Кинаятов Р. (МВКС)
представитель истца Рахимов К.К. (МВКС)
представитель ответчика Оралбаев Ш.(МВКС)
представитель третьего лица Жамаш Д..(МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 ноября 2022 года между коммунальным государственным учреждением «Управление строительства города Алматы» (далее - КГУ «Управление строительства города Алматы», Управление) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее –ТОО) «SHEBERBUILD» заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 51 (далее-договор).

Согласно пункта 2.1 договора, подрядчик обязуется выполнить Работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную Работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения

Документ подписан: Далабаева Т.К., 15.10.2024

Подрядчиком своих обязательств по Договору: по специфике 027-015-421 «Сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт здания школы-интерната № 10 по адресу: г. Алматы, Бостандыкский район, ул. Абиша Кекилбайулы, д. 93-95 Литер А-Б».

В соответствии с Приложением № 1 к договору срок поставки по договору составлял 12 месяцев с момента получения талона о начале строительных работ.

Согласно пункта 3.1 договора, общая сумма договора определяется Приложением 1 к Договору и составляет 1 981 313 969.10 (один миллиард девятьсот восемьдесят один миллион триста тринадцать тысяч девятьсот шестьдесят девять) тенге 10 тиын.

Управлением на основании договора получено уведомление о начале производства строительно-монтажных работ 3 июля 2023 года.

20 декабря 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №1) со сроком поставки 24 ноября 2023 года.

23 января 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года№ 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №2) со сроком поставки 24 ноября 2023 года.

12 мая 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 3 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №3) со сроком поставки 24 ноября 2023 года.

13 июля 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 4 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №4) со сроком поставки 24 ноября 2023 года.

11 августа 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 5 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №5) со сроком поставки 03 июля 2024 года.

21 февраля 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 6 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №6) со сроком поставки 03 июля 2024 года.

25 февраля 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 7 к договору о государственных закупках работ № 51 от 25 ноября 2022 года (далее – дополнительное соглашение №7) со сроком поставки 03 июля 2024 года.

Иск мотивирован тем, что ответчик надлежащим образом не исполнил принятые на себя обязательства по договору. Ответчиком работы на объекте не выполняются, объект не завершен.

На основании изложенного, истец просит признать ТОО «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать в доход бюджета города Алматы с ТОО «SHEBERBUILD» неустойку за несвоевременное выполнение работ по договору о государственных закупках за №51 от 25 ноября 2023 года в размере 18 400 801 (восемнадцать миллионов четыреста тысяч восемьсот один) тенге.

Ответчиком письменный отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представители истца Рахимов К.К. поддержал заявленные требования, просил, удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Оралбаев Ш. исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать и предоставить время для завершения объекта.

В судебном заседании представитель третьего лица ТОО "Компания "СТРОЙТЕКС" Жамаш Д. пояснил, что между Управлением и ТОО "Компания "СТРОЙТЕКС" заключен договор о государственных закупках услуг №6-АН от 17 марта 2023 года по специфике 027-015-421 Авторский надзор за ходом «Сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт здания школы-интерната № 10 по адресу: г. Алматы, Бостандыкский район, ул. Абиша Кекилбайулы, д. 93-95 Литер А-Б». Ответчиком работы выполнены на 36%, объект не завершен. Кроме того, работники ответчика не находятся на объекте.

Третье лицо технический надзор ТОО "Қабылан эксперт" в судебное заседание не подключились, хотя был извещен надлежащим образом о времени и месте заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствии третьего лица технического надзора ТОО "Қабылан эксперт".

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1 подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Установлено, что между сторонами заключен договор, по предмету которого ответчик обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Также, между сторонами заключены дополнительные соглашения №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7.

В дополнительном соглашении №7 срок поставки указан 03 июля 2024 года.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в установленный срок, в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно статье 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 273 ГК, предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно пункта 1 статьи 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 1 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

При заключении договора ответчик каких-либо возражении не заявлял, в связи с чем, он добровольно принял на себя обязательства по договору.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При таких обстоятельствах, учитывая, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком работ по договору истцу был причинен прямой ущерб, в виде несвоевременного завершение сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт в здании школы-интерната № 10, с учетом изложенного требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 8.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать10 % от общей суммы Договора.

Условия об уплате ответчиком неустойки в случае просрочки сроков поставки работы предусмотрено пунктом 8.3 договора, является свободным волеизъявлением сторон.

Более того, предоставленный расчет неустойки ни кем не оспорен.

Также, ответчик с заявлением о снижении неустойки не обращался.

На основании изложенного, требование истца о взыскании неустойки размере 18 400 801 (восемнадцать миллионов четыреста тысячи восемьсот один) тенге подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случаях предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» в доход государства (в доход местного бюджета города Алматы) неустойку в размере 18 400 801 (восемнадцать миллионов четыреста тысячи восемьсот один) тенге, государственную пошлину в размере 553 870,03 (пятьсот пятьдесят три тысячи семьсот семьдесят) тенге, 03 тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Копия верна

Справка: решение вступило в законную силу 18 ноября 2024 года

Судья Далабаева Т.К.

Пронумеровано, прошнуровано
На __ листах, на __ страницах
Судья Далабаева Р.К.