Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 сентября 2023 года дело № 7194-23-00-4/2573 город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Құранбек А.М.,
при секретаре судебного заседания Мұхамеджан Д.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель «Акимжанов Ержан»

ОТВЕТЧИКИ:
республиканское государственноме учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
некоммерческое акционерное общество «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Индивидуальный предприниматель «Карцева Любовь Михайловна»,
Индивидуальный предприниматель «Глазко»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ИСКУ:
1. о признании незаконными и отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля
2. о признании незаконным и отмене протокола об итогах
3. о признании недействительным договор о государственных закупках

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Истец Акимжанов Е.Т.

представитель ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Рахимов А.Ж.,
представитель НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» Рыскулова Г.Б.
представитель РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Сегізбаева Д.М.
ИП «Глазко» Глазко Р.И., представитель Калтаева Т.К.
Представитель ИП «Карцева Любовь Михайловна» Ерполатов Н.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

11 мая 2023 года НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» (организатор и заказчик) объявлен конкурс №9855894-1 государственных закупок способом открытого конкурса «Оборудование для кафедры ТОМиС».

Для участия в конкурсе заявки поданы несколькими потенциальными поставщиками, в том числе, истцом ИП «Акимжанов Ержан».

Согласно протоколу об итогах государственных закупок способом конкурса № 9855894-ОК1 от 07 июня 2023 года ИП «Акимжанов Ержан» признан победителем по лотам № 55484975-ОК1 и 55485044-ОК1, второе место занял ИП «Гдазко».

13 и 14 июня 2023 года потенциальные поставщики ИП «Глазко» и ИП «Карцева Любовь Михайловна» обратились в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-ДВГА) с жалобами по пересмотру итогов конкурса.

По результатам рассмотрения жалоб, ДВГА в адрес НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» вынесены уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля № 351010000-4-6-237673 от 29 июня 2023 года, № 351010000-4-6-237672 от 29 июня 2023 года.

В результате, 07 августа 2023 года НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» пересмотрел итоги конкурса с вынесением нового протокола об итогах конкурса №10093723, согласно которому победителем по лоту №55485044-ОК1 было признано ИП «Глазко», потенциальным поставщиком, занявшим второе место ИП «Карцева Любовь Михайловна».

Документ подписан: Курманбек А.М., 25.09.2023

01 сентября 2023 года между НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» и ИП «Глазко» был заключен договор о государственных закупках № 230460/00.

Не согласившись с уведомлениями ДВГА, истец направил жалобу РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан».

Истец обратился в суд (с учетом дополнений к иску), указывая, что сотрудником ДВГА при изучении жалобы ИП «Карцева Любовь Михайловна» установлено, что ИП «Акимжанов Ержан» в технической спецификации указал характеристику товара со словами «не менее» и «не более» не раскрывающий функциональные, технические качественные, эксплуатационные и иные характеристики закупаемого товара. При заслушивании административного дела по обращению ИП «Карцева Любовь Михайловна» установлено, что предоставленная техническая спецификация ИП «Акимжанов Ержан» и ИП «Глазко» соответствует требованиям конкурсной документации, указаны точные характеристики закупаемого товара, тем самым, ДВГА нарушения в действиях конкурсной комиссии в части допуска ИП «Акимжанов Ержан» и ИП «Глазко» не усматривается. Причины для отклонения считает необоснованными в силу требований пункта 238 Правил осуществления государственных закупок. Согласно приложению к конкурсной документации потенциальный поставщик также должен предоставить наименование товара с указанием марки и/или товарного знака либо знака обслуживания, модели, типа, описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара, что и было указано и предоставлено в технической спецификации с его стороны. Полагает, что ответчик ограничивает и необоснованно усложняет его участие в закупке, чем нарушает его права и законные интересы.

Просит суд: признать незаконными и отменить уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля № 351010000-4-6-237673 и № 351010000-4-6-237672 от 29 июня 2023 года; признать незаконным и отменить протокол итогов №10093723 от 07 августа 2023 года, признать незаконным и отменить договор государственных закупок № 000240004524/230460/00 от 01 сентября 2023 года, заключенный между НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» и ИП «Глазко».

Определением суда от 04 сентября 2023 года истцу восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу административного иска.

Ответчик ДВГА в письменном отзыве (с учетом дополнения) указал, что был проведен камеральный контроль на основании поступивших жалоб и установлено, что ИП «Акимжанов Ержан» в

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

технической спецификации закупаемых товаров указаны характеристики товара со словами «не менее» и «не более», не раскрывающий функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и иные характеристики закупаемого товара, что не позволяет установить сведения о предлагаемом товаре. Полагает, что истец конкурсной комиссией был неправомерно допущен к участию в конкурсе.

Ответчик НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» в письменном отзыве указал, что проведенным камеральным контролем заявки потенциального поставщика ИП «Акимжанов Ержан» установлено, что предоставленная техническая спецификация не соответствует требованиям конкурсной документации, не указаны точные характеристики закупаемого товара. НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» исполнил уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля 07 июня 2023 года путем приведения протокола итогов в соответствии с уведомлением. По данным закупкам заключены договоры о государственных закупках с победителем ИП «Глазко», срок поставки до 30 ноября 2023 года.

Заинтересованное лицо ИП «Глазко» в письменном отзыве указало, что с решением тендерной комиссии от 07 июня 2023 года был не согласен, так как заявка поставщика (истца) не соответствовала требованиям технической спецификации, в технической спецификации заказчика указал товар по лоту № 55484975-ОК1 «Токарно-винторезный станок», по лоту №55485044-ОК1 «Фрезерный станок», в связи с чем была подана жалоба. На основании жалобы ДВГА проведен камеральный контроль, по итогам которого, нарушения указанные в жалобе нашли свое подтверждение. Организатором были пересмотрены итоги конкурса и вынесен новый протокол об итогах. Считает, что нарушений прав, свобод или законных интересов, с чьей либо стороны допущено не было.

Истец Акимжанов Е.Т. в суде просил иск удовлетворить, по основаниям изложенным в нем.

Представитель ответчика ДВГА Рахимов А.Ж., в суде просил в иске отказать, по основаниям изложенным в письменном отзыве и дополнении к нему.

Представитель НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» Рыскулова Г.Б. в суде просила в иске отказать, дав суду пояснения аналогичные доводвам письменного отзыва.

Представитель РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Сегізбаева Д.М. в суде просила в иске отказать.

Заинтересованное лицо ИП «Глазко» Глазко Р.И., его представитель Калтаева Т.К. в суде просили в иске отказать, по основаниям

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

изложенным в письменном отзыве, поясняя, что договор о поставке товара в настоящее время не исполнен, в виду наличия срока исполнения.

Представитель заинтересованного лица ИП «Карцева Любовь Михайловна» Ерполатов Н.Е. в суде просил в иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с положениями части 1 статьи 9 Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – АППК), каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с требованиями статьи 132 АППК, при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

Пунктом 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) предусмотрено, что потенциальный поставщик в подтверждение его соответствия квалификационным требованиям, установленным настоящей статьей, представляет организатору государственных закупок соответствующие документы, предусмотренные правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии подпунктом 2) пункта 2 статьи 21 Закона, конкурсная документация, кроме квалификационных требований, установленных статьей 9 настоящего Закона, должна содержать, техническую спецификацию с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги. При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются требуемые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики закупаемых товаров, работ, услуг с учетом нормирования государственных закупок.

При этом техническая спецификация должна содержать требование к поставщикам о предоставлении документов, подтверждающих соответствие поставляемых товаров требованиям, установленным техническими регламентами, положениями стандартов или иными документами в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Документ подписан: Курманбек А.М., 25.09.2023

В соответствии с подпунктом 3) пункта 3 статьи 24 Закона, документы, которые должны содержаться в заявке на участие в конкурсе, определяются правилами осуществления государственных закупок.

Согласно подпункту 2 пункта 238 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее-Правила), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по основанию представления потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 2 конкурсной документации согласно приложению 6 к Правилам, конкурсная документация (КД) включает в себя форму технической спецификации закупаемых товаров, представляемую потенциальным поставщиком на каждый лот в отдельности согласно приложению 16 к настоящей КД.

В соответствии с подпунктом 8) пункта 2 конкурсной документации Приложения 6 к Правилам, КД включает в себя форму технической спецификации закупаемых товаров, представляемую потенциальным поставщиком на каждый лот в отдельности согласно приложению 16 к настоящей КД.

Подпунктом 2) пункта 18 Приложения 6 к Правилам, определено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать техническую спецификацию с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги. При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются описание функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик закупаемых товаров, работ, услуг, в том числе с указанием на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, и иные характеристики по формам согласно приложениям 13, 14, и 15 к настоящей КД для работ или услуг, приложению 12 к настоящей КД для товаров. При необходимости в технической спецификации указывается нормативно-техническая документация.

Согласно Приложению 16 к КД «Техническая спецификация закупаемых товаров, представляемая потенциальным поставщиком на

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

каждый лот в отдельности» (в редакции на дату конкурса), потенциальными поставщиками предоставляется техническая спецификация закупаемых товаров с указанием: наименование товара с указанием марки и/или товарного знака либо знака обслуживания, модели, типа; страны происхождения; завода-изготовителя; года выпуска; гарантийного срока; срока и места поставки; наименование национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары. При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются требуемые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики закупаемых товаров, с учетом нормирования государственных закупок.

Судом установлено, что истцом в конкурсной заявке были представлены технические спецификации в соответствии с требованиями конкурсной документации, в которых были отражены необходимые наименование товара с указанием марки и других параметров, описание характеристик товара.

Однако ответчик в ходе проведенного камерального контроля пришел к выводу, что предоставленная истцом техническая спецификация не соответствует требованиям конкурсной документации, не указаны точные характеристики закупаемого товара, данный вывод сделан на основании того, что в технической спецификации Приложения 3 к КД (Техническая спецификация закупаемых товаров) по лотам № 55484975-ОК1 и № 55485044-ОК1 истец указал характеристику товара со словами «не менее» и «не более», что по мнению ответчика не раскрывает функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и иные характеристики закупаемого товара, и не позволяет установить сведения о предлагаемом потенциальным поставщиком товаре.

Между тем, исходя из вышеприведенных норм, следует, что действующим законодательством на момент предоставления истцом заявки и допуска к участию в конкурсе, отсутствовал прямой запрет на использование потенциальным поставщиком в технической спецификации при описании товаров слов «не более», «не менее».

В силу статьи 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Кроме этого, в рассматриваемом случае усматривается нарушение принципа охраны права на доверие (статья 13 АППК). Так, Заказчик и Организатор конкурса в технической спецификации использовал слова «не

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

более», «не менее», в свою очередь, истец, доверяя данной позиции, при описании товаров в технической спецификации использовал эти же слова.

Использованное заказчиком определение параметров товара как «не менее» означает, что ему необходим товар, который не имел бы худших характеристик по сравнению с указанными им в технической спецификации. Тем самым заказчик допускает к конкурсу потенциальных поставщиков предлагающих товар с параметрами не менее заявленных и/или с более лучшими параметрами.

Согласно части 4 статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными.

Истцом в конкурсной заявке были указаны технические характеристики товаров, описание которых полностью соответствовало требованиям конкурной документации, в связи с чем, суд приходит к выводу, что указание истцом в характеристике товара слов «не менее» и «не более» не могло являться основаниями для отклонения заявки истца и пересмотра конкурса.

Иные обоснования, свидетельствующие о том, что предоставленная истцом техническая спецификация, не соответствует требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией, в ходе камерального контроля не были установлены.

С учетом установленных обстоятельств, оспариваемые истцом уведомления подлежат признанию незаконными и отмене.

В силу части 3 статьи 84 АППК, при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

По правилам части 3 статьи 155 АППК, признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части.

В связи с тем, что уведомления об устранении нарушений признаны судом незаконными и отменены, то соответственно, подлежат удовлетворению требования истца относительно признания незаконным и отмене протокола № 10093723 от 07 августа 2023 года по конкурсу № 9855894-1 «Оборудование для кафедры ТОМиС» в отношении победителя конкурса ИП «Глазко».

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

Также суд считает иск подлежащим удовлетворению в части признания недействительным договора о государственных закупках № 230460/00 от 01 сентября 2023 года, заключенного между НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» и ИП «Глазко».

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме, при этом суд считает необходимым возложить на НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» обязанность устранить допущенные нарушения путем пересмотра итогов конкурса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» возврат суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи, государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска в размере подлежит возврату.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 154-155 АППК, **суд**

РЕШИЛ:

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля № 351010000-4-6-237673 от 29 июня 2023 года, № 351010000-4-6-237672 от 29 июня 2023 года.

Признать незаконным и отменить протокол № 10093723 от 07 августа 2023 года по конкурсу № 9855894-1 «Оборудование для кафедры ТОМиС», которым победителем признано Индивидуальный предприниматель «Глазко».

Признать договор о государственных закупках № 230460/00 от 01 сентября 2023 года, заключенный между НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» и Индивидуальным предпринимателем «Глазко» недействительным.

Документ подписан: Курманбек А. М., 25.09.2023

НАО «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» устранить допущенные нарушения путем пересмотра итогов конкурса.

Республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов города Астаны» возвратить Индивидуальному предпринимателю «Акимжанов Ержан» государственную пошлину в сумме -6 900 (шесть тысяч девятьсот) тенге, оплаченную платежным поручением № ONB70E494 от 7 августа 2023 года, электронными чеками от 05, 06 сентября 2023 года.

Решение суда подлежит исполнению в месячный срок со дня его вступления в законную силу, о чем следует известить суд.

В случае неисполнения решения суда в установленный в нем срок, на ответчиков подлежит наложению денежное взыскание в размере пятидесяти месячных расчетных показателей. При неисполнении судебного акта, суд вправе наложить повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд города Астаны в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья А.М.Құранбек

Документ подписан: Құранбек А. М., 25.09.2023

7194-23-3-1-1/2573