20484103698

№3300-23-00-2а/730

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 декабря 2023 года город Талдыкорган
область Жетісу

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Шошикбаева Б.К.
судей Жумамуратова Т.А., Ибрагимовой Ж.М.,
при секретаре судебного заседания Мейрхан Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Центр матери и ребенка» государственного учреждения «Управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области»

**ОТВЕТЧИК:**
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алтай НТР»

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:**
Товарищество с ограниченной ответственностью «Дженерал Электрик Казахстан»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
Признать недобросовестным участником государственных закупок

**ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**
Третьего лица на решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 22 августа 2023 года

**ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБЫ:**
Отменить решение суда и, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представитель ответчика Сагындыкова Ф.Н.
представитель третьего лица Конысбаев А.Б.
специалист Ержанов А.Т.

**УСТАНОВИЛА:**

20 февраля 2023 года между КГУ «Центр матери и ребенка» государственного учреждения «Управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области» (далее – центр, заказчик) и ТОО «Алтай НТР» (далее –товарищество, поставщик) заключен договор о государственных закупках по оказанию услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования (компьютерный томограф GERevoiutionEVO) № 138 (далее – договор).

Сумма договора 7 044 800 тенге. Сроком оказания услуг - в течении 2023 года. Договор расторгнут в одностороннем порядке 16 мая 2023 года.

Истец обратился в суд с требованием о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя следующим. Заявка на участие в государственном закупе товариществом подана при фактическом отсутствии необходимого сертификата. Товарищество предоставило неверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение. Ответчику было заведомо известно о несоответствии его документации вышеуказанным обязательным требованиям.

Обжалуемым решением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 22 августа 2023 года иск центра оставлен без удовлетворения.

Третье лицо «Дженерал Электрик Казахстан» (далее – третье лицо), не соглашаясь с судебным актом, подал апелляционную жалобу, в котором указал следующее. Решение суда подлежит отмене, так как судом неправильно выяснен круг обстоятельств, что привело к несостоятельности выводов. Ответчик нарушил условия договора, так как не имеет персонала, который прошел обучение в GE HealTHCare. В этом случае, товарищество не имеет право осуществлять техническое обслуживание. Сертификат, представленный товариществом, выдан компанией «Fox Academy LLP», которая не уполномочена обучать по оборудованию GE HealTHCare. Письмо, которое ответчиком предоставлено, не имеет отношения к GE HealTHCare. Суд неверно пришел к выводу, что товарищество не нарушало требования технической спецификации.

Представитель истца Турусбаев Е., принявший участие в суде 15 ноября 2023 года, разрешение жалобы оставил на усмотрение суда. Договор расторгнут и заключен с другим поставщиком. Решение суда не обжаловано.

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023
3300-23-3-2/734

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023

Представитель ответчика Сагындыкова Ф.Н. просила отказать в удовлетворении жалобы третьего лица. Имеет доказательства того, что персонал прошел обучение в компании «Fox Academy LLP». О том, что названная компания не имеет право обучения, не подтверждена.

Представитель третьего лица Конысбаев А.Б. поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить и требование удовлетворить.

Должное лицо РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Костанайской области» Ержанов А.Т., выступивший в суде в качестве специалиста, суду дал следующее пояснение. По обращению ТОО «ESS-АДРОН» департамент провел камеральный контроль, в ходе которой были выяснены следующие обстоятельства. В конкурсной заявке товарищество представило документы от производителя медицинской техники, подтверждающие право проведения сервисного обслуживания. При данных обстоятельствах конкурсная комиссия обоснованно допустила товарищество к участию в конкурсе. По вопросу недостоверности сертификата от производителя медицинской техники, подтверждающие право проведения сервисного обслуживания, департаментом направлен запрос в компанию «Fox Academy LLP», на который ответ не поступил до настоящего времени.

Судебная коллегия, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы гражданского дела, выслушав участников производства, приходит к следующему.

**<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

В соответствии с частью 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан основаниями к пересмотру судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, неправильное установление обстоятельств дела, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения судом первой инстанций не допущены

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии со статьей 10 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон), потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований: 1) непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг; 2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия, а также несоответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям; 3) установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

В соответствии с положениями статьи 11 Закона, потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, может быть установлена уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором государственных закупок, единым организатором государственных закупок, на любой стадии осуществления государственных закупок.

Уполномоченный орган либо органы государственного аудита и финансового контроля, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком, поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023
3300-23-3-2/734

конкурсное ценовое предложение, не позднее пяти рабочих дней со дня установления такого факта письменно уведомляют об этом: 1) заказчика, если такой факт установлен после подведения итогов государственных закупок; 2) организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, если такой факт установлен до подведения итогов государственных закупок.

При этом к письменному уведомлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих данный факт.

Из пункта 243 Правил осуществления государственных закупок, утвержденные Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, следует следующее. При осуществлении государственных закупок способом конкурса применяются следующие критерии, влияющие на конкурсное ценовое предложение: 1) наличие у потенциального поставщика опыта работы на рынке работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок; 2) показатель уплаченных налогов; 3) показатель финансовой устойчивости, рассчитываемый при равенстве условных цен конкурсных ценовых предложений; 4) функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товаров и (или) расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт закупаемых товаров; 5) нахождение потенциального поставщика в соответствующей административно-территориальной единице в границах области, городов республиканского значения и столицы по месту выполнения работ; 6) отрицательные значения.

По настоящему делу, нет доказательств того, что уполномоченным органом или органом государственного аудита выявлен факт предоставления товариществом недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам. Кроме того, не доказан факт того, что наличие спорных сертификатов, выданные на персонал товарищества, имело влияние на конкурсное ценовое предложение.

Как следует из требования вышеуказанного правила, наличие либо отсутствие определенного сертификата не отнесено к критериям, влияющие на конкурсное ценовое предложение.

Кроме того, коллегия находит, что разрешением настоящего спора права третьего лица не нарушены. Договорные отношения возникли между заказчиком и поставщиком, а третье лицо не является стороной договора.

Вина товарищества в возникшей ситуации не установлена в полном объеме. Данные обстоятельства свидетельствуют из того, что ответчик

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023
3300-23-3-2/734

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023

обладает доказательствами о том, что сотрудник прошел обучение в компании «Fox Academy LLP». Достоверных сведений о том, что названная компания не обладала правом обучения на момент участия в конкурсе по обслуживанию оборудования GE HealTHCare, не было. Специалист РГУ «Департамента внутреннего государственного аудита по Костанайской области», проводивший камеральный контроль по аналогичной ситуации в судебной коллегии пояснил следующее. Представленные товариществом документы не вызвали сомнение. Сведения о недостоверности сертификата у работника товарищества до настоящего времени не получили.

Согласно подпунктам 7), 8), 9) части 1 статьи 426 ГПК в постановлении суда апелляционной инстанции должны быть указаны: основания, по которым суд апелляционной инстанции оставляет без изменения, отменяет либо изменяет решение суда первой инстанции; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался; выводы суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения дела.

С учетом изложенных обстоятельств, вывод суда первой инстанции об оставлении иска без удовлетворения является обоснованным.

В силу части 3 статьи 427 ГПК, не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям. Нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Если судом принято правильное решение, но допущены указанные нарушения, в постановлении приводятся мотивы, нормы материального и процессуального права, в соответствии с которыми решение подлежит оставлению без изменения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих за собой отмену или изменение решения, судом первой инстанции не допущено.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 423 - 426 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **судебная коллегия**

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023

**ПОСТАНОВИЛА:**

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 22 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу третьего лица товарищества с ограниченной ответственностью «Дженерал Электрик Казахстан» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление может быть обжаловано сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле с соблюдением требований статей 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

**Председательствующий** **Б.Шошикбаев**

**Судьи** **Т.Жумамуратов**

**Ж.Ибрагимова**

Документ подписан: Шошикбаев Б. К., 12.12.2023
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 12.12.2023
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 12.12.2023

**ПАМЯТКА**

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК )

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа: 6205**

**КБК 108126**

КНП 911

3300-23-3-2/734