КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 февраля 2025 года дело №5930-24-00-2/3391 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Досаевой А.К.,
при секретаре судебного заседания Сиваковой А.В.,
рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Amar ahlam» Уразова Айдана Акдавлетовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Заргарян Н.М.
представитель ответчика Әли Бауыржан

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 августа 2024 года между РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (Заказчик) и ИП «Amar ahlam» Уразова Айдана Акдавлетовна (Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №672 (далее - Договор).

По условиям договора поставщик обязался оказать услуги по поверке Газоанализатора ГАНК, на общую сумму 1 496 000 тенге.

Срок оказания услуг по заявке Заказчика, но не менее пятнадцати календарных дней.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заявка заказчиком направлена 16 сентября 2024 года посредством портала государственных закупок с указанием срока оказания услуг не менее пятнадцати календарных дней до 31 октября 2024 года.

29 ноября 2024 года истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик нарушил принятые на себя обязательства, не оказал услуги, согласно условиям договора в установленные договором сроки.

В отзыве на иск, ответчик с иском не согласился, указал, что заказчику было доведено до сведения, что в целях надлежащей и корректной поверки оборудования его необходимо направить для поверки в завод изготовитель, находящийся в РФ, ответа не было предоставлено, в связи с чем ответчиком было принято решение воспользоваться услугами субподрядчика ТОО «Global Standart Inc». Согласно пункта 23-1 статьи 43 Закона «О государственных закупках» предельные объемы работ и услуг, которые могут быть переданы субподрядчикам для выполнения работ либо оказания услуг, не должны превышать в совокупности одной второй объема выполняемых работ или оказываемых услуг. Ответчиком субподрядчику для поверки средства измерения были переданы работы на сумму 91200 российских рублей, что в эквиваленте в национальной валюте 480 000 тенге, то есть на субподряд было передано менее 30 %, или менее одной третьей от общего объема работ в размере 1 496 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, ссылаясь на основания, изложенные в иске.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

Документ подписан: Досаева А. К., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Кожахметова А. К., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что срок оказания услуг по заявке заказчика, но не менее пятнадцати календарных дней.

Заявка заказчиком направлена 16 сентября 2024 года посредством портала государственных закупок с указанием срока оказания услуг не менее пятнадцати календарных дней до 31 октября 2024 года.

Однако ответчик в установленный срок обязательства не исполнил.

Согласно, подпункту 1) пункта 3.1 договора определено, что поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

При этом установлено, что 26 ноября 2024 года ответчиком посредством курьерской службы в адрес ответчика направлен Сертификат № QC-09-24-1646503 о поверке на два химических вещества от ТОО «Global Standart Inc» и Свидетельство о поверке № С-ТТ/15-10-2024/380612787 на 36 химических веществ от ФБУ «Ростест- Москва».

Из представленных документов следует, что ответчик ИП «Amar ahlam» заключен Договор №001/24 от 10 января 2024 года на оказание метрологических услуг с ТОО «Global Standart Inc».

Далее, ТОО «Global Standart Inc» заключен Договор №597 на оказание услуг по метрологическому обслуживанию средств измерений от 17 сентября 2024 года с ООО «ГАНК». В свою очередь, ООО «ГАНК» заключен Договор оказания услуг №1961_Г от 01 января 2020 года с ООО «НПО «Прибор» ганк». Далее, ООО «НПО «Прибор» ганк» заключен Договор проведения работ (оказания Услуг) по поверке (калибровке, аттестации испытательного оборудования) средств измерений №150-07/1425 от 09 января 2023 года с ФБУ «Ростест-Москва».

Тогда как, согласно пункту 7.7 Договора не допускается передача Поставщиком ни полностью, ни частично кому-либо своих обязательств по настоящему Договору без предварительного письменного согласия Заказчика.

В данном случае, указанного согласия заказчика не имелось.

Соответственно условиями договора не допускается передача Поставщиком ни полностью, ни частично кому-либо своих обязательств по настоящему Договору.

Документ подписан: Досаева А. К., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Кожахметова А. К., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В связи с чем, ответчиком нарушены условия договора, а именно подпункта 1) пункта 3.1 Договора (поставщик обязан обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору).

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В данном случае, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил принятые на себя обязательства, не выполнил работы согласно условиям договора.

Доводы представителя ответчика о том, что ответчиком субподрядчику для поверки средства измерения были переданы работы на сумму 91200 российских рублей, что в эквиваленте в национальной валюте 480 000 тенге, то есть на субподряд было передано менее 30 %, или менее одной третьей от общего объема работ в размере 1 496 000 тенге признаны судом несостоятельными, поскольку условиями Договора не допускается передача Поставщиком ни полностью, ни частично кому-либо своих обязательств по настоящему Договору (пункт 7.7 Договора).

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору. Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае, ответчик не исполнил свои обязательства по договору, что является негативным последствием, так как истец не

Документ подписан: Досаева А. К., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Кожахметова А. К., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

получил надлежащие услуги, на которые рассчитывал, в связи с чем, у суда есть основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Соответственно, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «Amar ahlam» Уразовой Айдане Акдавлетовне о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Amar ahlam» Уразова Айдана Акдавлетовна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Amar ahlam» Уразова Айдана Акдавлетовна в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или) прокурором принесено ходатайство в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Досаева А.К.**

Решение изготовлено в окончательной форме 12 февраля 2025 года.

Судья **Досаева А.К.**

Документ подписан: Досаева А. К., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Кожахметова А. К., 18.03.2025

5930-24-3-1/3564

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Досаева А. К., 12.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Кожахметова А. К., 18.03.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»