КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 января 2025 года №7527-24-00-2/16690 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы (далее – ГКПнаПХВ «Алматы су»).

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) «KT Company» (Токтиева Зайтуна Азатовна).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокрор Айтжанұлы Н.,
Представитель истца Ярмухамедова З.Н..

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>

20 августа 2024 года по итогам конкурса между истцом и ответчиком Договор о государственных закупках товаров «Принтер лазерный монохромный» на сумму 2 340 000 тенге со сроком поставки до 13 сентября 2024 года.

1 октября 2024 года Договор был расторгнут.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 5 ноября 2024 года рассмотренного в упрощенном

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

порядке иск ГКПнаПХВ «Алматы су» о признании недобросовестным участником государственных закупок ИП «KT Company» удовлетворен.

Определением этого же суда от 21 ноября 2024 года вышеуказанное решение отменено по заявлению ответчика.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства по Договору истек, товар не поставлен, сам Договор расторгнут. В связи с изложенным просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок.

Представитель истца в суде поддержал иск и просил его удовлетворить, по доводам изложенным в иске.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечил.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Участвующий по делу прокурор дал суду заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Истец в установленный срок товар не поставил.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 30.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Шакуал А. Ш., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно доводам истца, из-за не поставки товара, была парализована деятельность истца, по сбору денежных средств с потребителей, поскольку данный принтер распечатывает квитанции для оплаты абонентам.

Суд считает, что данный довод представителя истца является обоснованным и негативные последствия для истца наступили.

Кроме того, решением Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 27 декабря 2024 года ответчик уже был признан недобросовестным участником государственных закупок. Решение не обжаловано, вступило в законную силу.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 30.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Шакуал А. Ш., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок поставки истек 13 сентября 2024 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 4 октября 2024 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 30.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Шакуал А. Ш., 18.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

водоснабжения города Алматы к Индивидуальному предпринимателю «KT Company» (Токтиева Зайтуна Азатовна) о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «KT Company» (Токтиева Зайтуна Азатовна) (ИИН 901130401637) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «KT Company» (Токтиева Зайтуна Азатовна) (ИИН 901130401637) в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 – 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 30.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Шакуал А. Ш., 18.03.2025