22298130385

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 января 2025 года дело№6309-24-00-2/3060/3232/ город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе
председательствующего судьи Нурсапинова Н.С.
при секретаре судебного заседания Кабылкаковой А.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску

ИСТЦЫ:
Коммунальное государственное учреждение "Восточно-Казахстанская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих граждан"
Коммунальное государственное учреждение "Начальная школа №1 города Алтай" отдела образования по району Алтай управления образования Восточно-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ВостКазКом»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки
2. О признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Хажумуханов А.Г.
представители истцов Идришова Г.С., Короткова Н.А.
представитель ответчика Анищенко А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1. Между КГУ "Восточно-Казахстанская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих граждан" (далее-Заказчик 1, областная библиотека) и ТОО «ВостКазКом» (далее-Подрядчик) заключен договор о государственных закупках №67 от 14 августа 2024 года (далее-

договор 1) на выполнение работ по ремонту входной группы, козырьков, ограждений на крыльце здания библиотеки (далее-работы) на общую сумму 4 777 777,77 тенге.

27 сентября 2024 года сторонами подписано дополнительное соглашение №67/1 об увеличении срока выполнения работ до 50 календарных дней с момента регистрации договора, 3 октября 2024 года истек срок выполнения работ, по состоянию на 5 января 2025 года работы в полном объеме не выполнены, а выполненные работы произведены с грубыми недостатками и нарушениями.

3 октября 2024 года между сторонами подписан протокол технического совещания согласно которого были исключены работы по устройству дорожки и площадки из брусчатки с подготовкой и установка камней бортовых бетонных, при этом добавлены работы по локальной смете демонтаж бетонных козырьков на здании в количестве 3, устройство навесов металлических с кровлей из профилированного листа в количестве 3, корчевание пней в количестве 3, данные работы также не выполнены ответчиком и истцом не приняты.

По причине ненадлежащего выполнения договорных обязательств, на основании пункта 8.3 договора истцом начислена неустойка в сумме 425 222 тенге, за период с 4 октября по 31 декабря 2024 года.

Согласно статей 48, 169 ГПК истец, уточнив и увеличив исковые требования, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 425 222 тенге.

2. 11 сентября 2024 года между КГУ "Начальная школа №1 города Алтай" отдела образования по району Алтай (далее-Заказчик 2, школа) и ТОО «ВостКазКом» заключен договор о государственных закупках №70 (далее-договор 2) на выполнение работ по текущему ремонту отдельных элементов нежилых зданий под адаптацию для маломобильных групп населения (далее-работы) на общую сумму 1 777 777 тенге.

Срок выполнения работ 30 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства, договор зарегистрирован 12 сентября 2024 года. Соответственно, срок выполнения работ истек 13 октября 2024 года.

До настоящего времени работы в полном объеме не выполнены, а выполненные работы произведены с грубыми недостатками и нарушениями, в связи с чем, 12 ноября 2024 года договор расторгнут.

На основании пункта 8.3 договора истцом начислена неустойка в сумме 53 333 тенге, за период с 13 октября по 12 ноября 2024 года, до даты расторжения договора.

Учитывая, что ответчик работы по договору не выполнил, истец просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 53 333 тенге.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025
Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025
6309-24-3-1/3219

Представитель истца - областной библиотеки иск поддержала, пояснив, что работы ответчиком не выполнены, каких-либо сведений о причинах не выполнения обязательств не предоставлено. При этом, не выполнение обязательств негативным образом сказывается на работниках и посетителях библиотеки, лиц с ограниченными возможностями по зрению, поскольку объект является государственным и социальным учреждением. По дефектному акту предусмотрены работы по главному входу, входной группе, аварийному выходу, 4 крыльца с перилами, пожарная лестница, площадка, внешнее благоустройство, по 9 наименованиям, а также наличие лицензии на строительство не ниже второй категории, однако, перечисленные работы ответчиком не выполнены, соответствующей лицензии у ответчика нет. В связи с чем, просит иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика пояснил, что работы не выполнены, т.к. в сметной документации имеется множество расхождений с реальными объемами работ. Кроме того, заказчик требовал выполнение работ, не предусмотренных сметной документацией, в результате чего было подписано техническое решение, которое выполнено на 80%, но оплата по ним не произведена, после чего работы не выполнялись, направлено заявление в вышестоящую организацию о назначении куратора со строительным образованием, на что был получен отказ. Просит отказать в удовлетворении иска.

Представитель истца – начальной школы иск поддержала, пояснив, что работы ответчиком не выполнены, имеются негативные последствия. При этом, не выполнение обязательств негативным образом сказывается на учащихся школы, поскольку объект является государственным и социальным учреждением. На сегодняшний день часть выполненных работ приходит в негодность, кровля здания с установленными профлистами обвалилась и угрожает безопасности учащихся. На просьбы завершить работы ответчик не реагировал, данные обещания не выполнял. В связи с чем, просит иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика пояснил, что работы выполнены согласно сметной документации. Работы выполнены на 90%, осталось завершить устройство тактильной плитки, но заказчиком договор был расторгнут, в результате чего завершить работы полностью не удалось. Просит отказать в удовлетворении иска.

Прокурором дано заключение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик)

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Согласно пункта 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

1.Суд установил, что ответчиком обязательства по договору полностью не выполнены.

В соответствии с дефектным актом объем подлежащих выполнению работ содержал следующие виды работ: работы по главному входу, входной группе: демонтаж, укрепление или снятие с фасада угрожающих падением архитектурных деталей, плиток, кирпичей, восстановление архитектурных деталей, укрепление, усиление наружных стен, заделывание трещин в стенах, с выемкой и расчисткой старой кладки и организацией взамен новой, заделка швов и трещин, укрепление подшивки потолков. Ремонт поверхностных и защитных слоев гидроизоляции, укрепление водосточных труб и архитектурных элементов, облицовка фасада металлосайдингом, устройство новой крыши из профлиста, подшивка деревянного потолка. Аварийный выход монтаж бетонных козырьков с опорными стойками, устройство фундамента под колонну, заделка выбоин и трещин бетонных и железобетонных плит, восстановление отдельных участков с армированием. Крыльцо с перилами, ступенями, козырьком на фронтальной стороне здания в количестве – 2, монтаж бетонных козырьков с опорными стойками, заделка выбоин и трещин бетонных и железобетонных плит, восстановление отдельных участков с армированием, замена отдельных ступеней, облицовка фасада крыльца металлосайдингом, замена ограждения крыльца на сварные перила из профтрубы. Пожарная лестница: укрепление, крепление к стене и крыше с помощью строительных болтов с шайбами не менее 8 штук, произвести испытания наружных пожарных лестниц на прочность с составлением протокола. Площадка у центральной клумбы, устройство дорожки и площадки из брусчатки, установка бордюра тротуарного, бетонного. Крыльцо с перилами, ступенями в количестве 2 , ремонт перил, ступеней, выравнивание. Внешнее благоустройство, восстановление

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

разрушенных участков тротуаров, проездов, дорожек и площадок при текущем ремонте, а также наличие лицензии на строительство не ниже второй категории.

Протоколом технического совещания от 3 октября 2024 года, подписанного сторонами исключены работы по устройству дорожки и площадки из брусчатки с подготовкой и установка камней бортовых бетонных, вместо этого добавлены работы по локальной смете демонтаж бетонных козырьков на здании в количестве 3, из которых ответчиком выполнено и демонтировано всего 2, устройство навесов металлических с кровлей из профилированного листа в количестве 3 – ответчиком не выполнено.

Невыполнение указанных видов работ ответчиком в суде не оспаривалось и им подтверждено.

Кроме того, ответчиком не доказаны доводы о том, что Заказчик 1 требовал выполнения работ, не предусмотренных сметной документацией.

Так, дефектный акт и сметная документация (локальная смета) подписаны и согласованы ответчиком.

При этом, согласно пункта 1 технической спецификации к договору, при отсутствии утвержденной сметы ответчик не имел права приступать к выполнению работ.

Между тем, 3 октября 2024 года ответчиком было подписано и техническое решение.

Однако, данные работы также не выполнены ответчиком в полной мере и истцом не приняты, что подтвердил в суде представитель ответчика.

Вместе с тем, ответчиком суду не предоставлена лицензия на строительство не ниже второй категории, предусмотренная примечанием к дефектному акту.

Не выполнение ответчиком в полной мере своих обязательств привело к наступлению негативных последствий для заказчика и срыву ремонта здания библиотеки.

Тогда как, заказчиком является государственное учреждение - библиотека для слабовидящих и незрячих лиц, т.е. в том числе для лиц с ограниченными возможностями. Данный объект является социально значимым.

Ответчик не предоставил суду доказательств о принятии всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательства, либо доказательств о наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Данные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении поставщиком своих обязательств, что повлекло негативные последствия для истца в виде срыва ремонтных работ учреждения, наступления зимнего периода, отсутствия результатов работ и не завершения необходимого ремонта здания, помещений.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

Данные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности со стороны ответчика и неисполнении им своих обязательств по договору, срыву ремонтных работ, что является недопустимым.

При подписании заявки и договора ответчик выразил свое согласие с установленными требованиями и условиями конкурсной документации, договора, согласившись с данными условиями и должен был завершить работы до 3 октября 2024 года, но до настоящего времени работы не выполнил.

Направление заказчиком уведомлений о ненадлежащем исполнении обязательств от 4, 29 октября 2024 года поставщику к положительному результату не привели.

При этом, каких-либо обращений, гарантийных писем со стороны ответчика об исполнении договорных обязательств в адрес истца также не поступало.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность и осознавая все риски и последствия связанные с этим, допустил неисполнение обязательств и недобросовестное поведение.

В соответствии с пунктом 8.3 договора истец произвел начисление пени в размере 0,1% от суммы не исполненных обязательств за каждый день просрочки в сумме 425 222 тенге, за период с 4 октября по 31 декабря 2024 года, 89 дней просрочки.

По мнению суда, данный расчет является верным, соответствует требованиям договора, действующего законодательства и подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание исследованные доказательства по делу, суд приходит к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

2. В соответствии с технической спецификацией ответчик принял на себя обязательство по выполнению текущего ремонта под адаптацию здания для маломобильных групп населения по адресу город Алтай, бульвар Бурнашова, 1.

Однако, данные обязательства ответчиком в полной мере не исполнены, что привело к наступлению негативных последствий для заказчика и срыву ремонта помещений школы.

Кроме того, ненадлежащее исполнение обязательств поставщиком имеет негативные последствия также для обучающихся детей, поскольку наступил зимний период, тогда как обязательства должны быть исполнены еще до 12 октября 2024 года.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

Суд установил, что ответчиком обязательства по договору полностью не выполнены, в связи с чем, 12 ноября 2024 года договор был расторгнут.

Данные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности со стороны ответчика и неисполнении им принятых обязательств по договору, срыву ремонтных работ в зимний период, что является недопустимым.

При подписании заявки и договора ответчик выразил свое согласие с установленными требованиями и условиями конкурсной документации, договора, согласившись с данными условиями и должен был завершить работы, но работы в полном объеме не выполнил.

Письменные обращения и уговоры заказчика к поставщику о выполнении договорных обязательств к положительному результату не привели.

При этом, со стороны ответчика каких-либо гарантийных писем об исполнении договорных обязательств в адрес истца не поступало.

Более того, на сегодняшний день под воздействием погодных условий, осадков, низких температур часть выполненных работ приходит в негодность, в частности, обвал кровли, что угрожает безопасности жизнедеятельности учащихся, учителей, работников учебного заведения.

В суде данные доводы ответчиком не оспорены, что свидетельствует о его согласии с приведенными истцом доводами.

Доводы ответчика о несоответствии заложенного материала в сметной документации строительным нормам, то данные доводы какими-либо письменными доказательствами не подтверждены.

Кроме того, со стороны ответчика в адрес заказчика каких-либо письменных предупреждений, уведомлений о несоответствии строительных материалов не предоставлено, в этой связи ответчик не вправе ссылаться на указанные обстоятельства.

Применительно к этому, согласно статьи 628 Гражданского кодекса подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

1) непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи;

2) возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

3) иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения разумного срока для ответа на предупреждение или

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

несмотря на своевременное указание заказчика о приостановлении работ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность и осознавая все риски и последствия связанные с этим, допустил неисполнение обязательств и недобросовестное поведение.

В соответствии с пунктом 8.3 договора истец произвел начисление пени в размере 0,1% от суммы не исполненных обязательств за каждый день просрочки в сумме 53 333 тенге, за период с 13 октября по 12 ноября 2024 года, 30 дней просрочки.

По мнению суда, данный расчет является верным, соответствует требованиям договора, действующего законодательства и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также осуществление права в противоречии с его назначением.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, не исполнение договора, наличие негативных последствий считает, что требования истцов о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истцы освобождены.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковые требования коммунального государственного учреждения "Восточно-Казахстанская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих граждан" к товариществу с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» о признании недобросовестным

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025

участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» в доход государства неустойку в сумме 425 222 (четыреста двадцать пять тысяч двести двадцать два) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 603 (четырнадцать тысяч шестьсот три) тенге.

Исковые требования коммунального государственного учреждения "Начальная школа №1 города Алтай" отдела образования по району Алтай управления образования Восточно-Казахстанской области к товариществу с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ВостКазКом» в доход государства неустойку в сумме 53 333 (пятьдесят три тысячи триста тридцать три) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 446 (три тысячи четыреста сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Нурсапинов Н.С.**

Копия верна:
Судья Нурсапинов Н.С.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Алёхина Н. П., 14.03.2025