КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 февраля 2025 года дело №7527-25-00-2/603 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (далее – РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий»)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Кабылдаева» в лице Кабылдаевой Нурбакыт Рахметоллаевны (далее – ИП «Кабылдаева»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок
взыскать сумму неустойки в размере 7761 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Прокурор – Скаков Е.
Представитель истца – Міралиев Е.
Представитель ответчика – Абдуллаев Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
17 сентября 2024 года между РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» и ИП «Кабылдаева» был заключен договор о государственных закупках №RG-3-01-3-2024/458 по условиям которого, ответчик обязуется оказать услуги по поставке товара – прибор для определения газопроницаемости в количестве 1 штуки.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок выполнения работ – не позднее 15 декабря 2024 года. Обшая сумма договора – 485 100 тенге.

Согласно условиям договора ответчик обязуется оказать услуги истцу в срок оговоренный договором. ИП «Кабылдаева» в свою очередь обязательство не исполнило, не оказало услуги заказчику. В связи с чем нарушил условия договора, что послужило основанием для предъявления иска в суд.

В судебном заседании представитель истца Міралиев Е., поддержав иск, просил удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Абдуллаев Н., не возражал против удовлетворения иска, в связи с чем, признал иск.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1.

В соответствии с подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших своои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Установлено, что между сторонами был заключен Договор от 19 сентября 2024 года о государственных закупках №RG-3-01-3-2024/458, по условиям ответчик обязуется оказать услуги по поставке товара – прибор для определения газопроницаемости в количестве 1 штуки. Срок выполнения работ – не позднее 15 декабря 2024 года. Обшая сумма договора – 485 100 тенге.

Согласно условиям договора, ИП «Кабылдаева» приняла на себя обязательства по оказанию услуг не позднее 15 декабря 2024 года.

Однако, на момент окончания срока оказания услуг ответчик не оказал услуги/работы по договору о государственных закупках.

Ответчик в суд письменный отзыв не предоставил, однако, в судебном заседании не возражал против удовлетворения иска.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Акетаев Д. А., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско – правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заклбчении договора.

В данном случае, учитывая, что обязательство ответчиком не исполнено, принимая во внимание, что заказчику был нанесен ущерб, также учитывая наличие негативных последствий для истца, суд пришел к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 72 ГПК, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями статьи 15 ГПК, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчик не представил опровергающих доказательств против иска.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взысивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательсвта при наличии условий привлечения должника к ответственоcти за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Согласно рассчету истца, сумма неустойки по договору о государственных закупках составила сумму в размере 7761 тенге, из следующего расчета (485 100 тенге общая сумма договора х на 16 дней просрочки х 0,01% = 7761 тенге).

Представитель ответчика не возражал против иска о выплате неустойки, в связи с чем указанное требование подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание судебных расходов по оплате суммы государственной пошлины в размере 233 тенге.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Акетаев Д. А., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взыскание государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан – удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Кабылдаева» в лице Кабылдаевой Нурбакыт Рахметоллаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального «Кабылдаева» в лице Кабылдаевой Нурбакыт Рахметоллаевны в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан сумму неустойки в размере 7 761 (семь тысяч семьсот шестьдесят один) тенге, сумму государственной пошлины в размере 233 (двести тридцать три) тенге.

Взыскать с Индивидуального «Кабылдаева» в лице Кабылдаевой Нурбакыт Рахметоллаевны в доход государства государственную пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Акетаев Д.А.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Акетаев Д. А., 20.03.2025