КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 марта 2023 года № 7119-23-00-2/492 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Даутова Б.К.,
при секретаре судебного заседания Сыздыковой Ш.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алтай-Монолит»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Таниев М.З., Торбаев У.Т.
представители ответчика Садвакасов Б.А., Корнев В.П.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 августа 2022 года между сторонами заключен договор №905 о государственных закупках работ, не связанных со строительством на общую сумму 23 234 393,28 тенге.

Согласно условиям договора ответчик обязался выполнить работы в течение 4 месяцев с момента подписания договора, то есть до 2 декабря 2022 года включительно.

2 августа 2022 года между сторонами заключен договор №906 о государственных закупках работ, не связанных со строительством на общую сумму 14 393 934,24 тенге.

Согласно условиям договора ответчик обязался выполнить работы в течение 4 месяцев с момента подписания договора, то есть до 2 декабря 2022 года включительно.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Работы по вышеуказанным договорам в установленные сроки не выполнены.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договорам о государственных закупках.

Ответчиком представлен отзыв о несогласии с иском, просит в иске отказать за необоснованностью. Возражения мотивированы тем, что работы по указанным договорам были выполнены в полном объеме, однако заказчик отказался в принятии выполненных работ. В данном случае негативные последствия для заказчика не наступили.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы иска, просили удовлетворить.

Представители ответчика иск не признали и в удовлетворении иска просили отказать по доводам письменного отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

Документ подписан: Даутов Б. К., 20.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на выполнение работ в определенный срок договором.

Поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав вышеуказанные договора с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы по ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений (кроме оборудования, инженерных систем и коммуникаций) с соблюдением условий, предусмотренных в договорах и в соответствии с требованиями Закона.

Буквальное значение изложения пункта 6.1 договора, подлежит толкованию как то, что работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Посредством веб-портала ответчиком в адрес истца не направлен акт выполненных работ.

Тем самым, суд соглашается с доводами истца, что отсутствие акта выполненных работ является свидетельством того, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договорам о государственных закупках.

Ответчик не предоставил заказчику документы предусмотренные пунктом 6.2 договора, что является нарушением условий договора. Указанное обстоятельство подтверждается актами осмотра объектов от 21 января и 10 марта 2023 года.

Таким образом, в суде достоверно установлено, что поставщиком, работы предусмотренные договорами не выполнены.

Между тем, ответчиком работа, соответствующая технической спецификации, не выполнена, доказательств обратного в соответствии со

Документ подписан: Даутов Б. К., 20.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

статьями 72, 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суду ответчик не предоставил.

Более того, срок действия договора ко времени рассмотрения дела истек, и обязательства по нему прекращены, с учетом требований статьи 386 пункта 3 ГК.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в сумме 1 532 тенге за неимущественное требование в доход государства в силу статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Алтай-Монолит» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Алтай-Монолит» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Алтай-Монолит» в доход государства государственную пошлину в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать две) тенге.

Документ подписан: Даутов Б. К., 20.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Б.Даутов

Документ подписан: Даутов Б. К., 20.03.2023

7119-22-3-1/16479