Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2024 года № 3971-23-00-2/4887 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Детский воспитательно-оздоровительный комплекс» отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Әтеева» в лице Әтеевой Талшын Досболқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шинекенева З.К.
представитель истца Жанайдарова А.Б.
представители ответчика Ширинбекова Б.С., Еркали М.С.
переводчик Талапова Г.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 ноября 2023 года сторонами был заключен договор №398 о государственных закупках товаров, по которому ответчик приняла обязательство в течение 15 календарных дней с момента подписания договора выполнить работы по пошиву одежды – камзола казахского

мужского в количестве 10 штук, костюма казахского женского в количестве 10 штук – на сумму 1 238 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 37 140 тенге. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком не исполнены.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что просрочка поставки товара произошла из-за того, что сотруднице истца хореографу не понравились цвет, фасон кофты и юбки индийского костюма, в связи с чем, ответчику пришлось заново сшить костюмы. В связи с этим, ответчику понадобилось дополнительное время, о чем истец был уведомлен. После выполнения работы по пошиву 22 декабря 2023 года ответчиком были отправлены товары на транспорте логистической компании товарищества с ограниченной ответственностью «TransCompanyKostanay», о чем истец был также уведомлен. 26 декабря 2023 года ответчику было известно, что из-за погодных условий трасса Костанай-Рудный была закрыта, так как на улице буран, в связи с чем, машину не пускали в город Рудный, из-за чего товар простоял на складе логистической компании в городе Костанай. Истец незамедлительно был уведомлен о задержке товара в пути и соответственно его просили еще дать время для поставки товара. Также ответчик следил за товаром и сообщил на какой стадии процесс поставки. Ответчиком было отправлено гарантийное письмо №3 от 27 декабря 2023 года. На следующий день – 28 декабря 2023 года курьером был поставлен товар и вручен сотрудникам истца, и истец одобрил качество и количество товара. Ответственная истца за государственные закупки сказала, что будет отзывать уведомление на расторжение договора, также подпишет акт выполненных работ. После ответчик заметила, что на портале статус договора указано, что «Договор расторгнут в одностороннем порядке», государственный закупщик сказала, что не смогла найти кнопку «отозвать», в связи с чем, не получилось отозвать уведомление на расторжение договора. В настоящее время товар по двум вышеуказанным договорам находится на складе заказчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против иска.

Участвующий по делу прокурор полагала иск подлежащим удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому требованию.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатұлы А., 08.04.2024

Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В силу пункта 1 статьи 616, пункта 1 статьи 620, пункта 1 статьи 632 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатұлы А., 08.04.2024

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Выполненная подрядчиком работа должна соответствовать условиям договора, а при их отсутствии или неполноте - требованиям, обычно предъявляемым к работе соответствующего рода.

В данном случае стороны в пункте 2.1 договора предусмотрели, что исполнитель (ответчик) обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору (далее - работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

В технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, предусмотрено подробное описание изготавливаемых костюмов.

Одним из требований технической спецификации указано, что необходимые эскизы (не менее 5 штук) и образцы тканей для предварительного согласования с заказчиком на территории заказчика и личном присутствии поставщика. Необходимо предоставить один экземпляр отшитого женского костюма и мужского камзола для утверждения заказчику. Расходы на пробные образцы ложатся на поставщика. Примерок не менее 3х на территории заказчика. Приемка отшитого производителя на сцене заказчика в присутствии заказчика и поставщика, комиссия из 5 человек.

По обстоятельствам дела установлено, что товар истцу поставлен 28 декабря 2023 года, тогда как по договору последним днем исполнения ответчиком договора являлось 1 декабря 2023 года.

Как пояснила представитель истца, костюмы были заказаны для празднования Дня независимости Казахстана.

Таким образом, суд обращает внимание, что срок исполнения обязательства по договору ответчиком был нарушен и истец не получил товар для празднования Дня независимости Казахстана.

Более того, в ходе разбирательства установлено, что ответчиком необходимые эскизы и образцы тканей предварительно не согласовывались с заказчиком.

Представленные в этой части ответчиком скриншоты с мессенджера WhatsApp о том, что истцу отправлялись фото костюмов, нельзя признать за то, что ответчик согласовала необходимые эксизы в установленном договором порядке, поскольку в технической спецификации указано, что

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатұлы А., 08.04.2024

необходимо личное присутствие ответчика при согласовании эскизов.

Не представленны доказательства и того, что ответчик предварительно предоставила истцу один экземпляр отшитого женского костюма и мужского камзола для утверждения заказчику, а также провела не менее 3х примерок на территории заказчика.

Ответчик лично не присутствовала и при поставке истцу товара, так как согласно ее отзыву на иск, отшитые костюмы были поставлены истцу работниками логичестической компании.

Более того, из пояснений сторон установлено, что поставленные женские платья были изготовлены не ответчиком, а заводом в Кыргызстане, что в судебном заседании подтвердила представитель ответчика.

Это обстоятельство противоречит пункту 2.1 заключенного сторонами договора, из которого следует, что ответчик обязана была лично выполнить предусмотренные договором работы.

Данное обстоятельство, а также, что не был поставлен именно тот товар, который хотел истец, явились основанием для не принятия истцом от ответчика товара.

Анализируя изложенное, суд вынужден констатировать о том, что ответчик ненадлежащим образом выполнила свои обязательства по договору.

В свою очередь истцу из-за этого был нанесен ущерб в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

При таких обстоятельствах первое требование является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По второму требованию.

Согласно статьям 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Как следствие обоснованности первого требования, с ответчика подлежит взысканию заявленная истцом неустойка.

В то же время представленный истцом расчет неустойки является неверным и подлежит корректировке со стороны суда.

Так, договор истцом расторгнут 27 декабря 2023 года, поставка товара ответчиком должна была быть произведена не позднее 1 декабря 2023 года.

Следовательно, сумма неустойки составляет 32 188 тенге: 1 238 000 *

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатұлы А., 08.04.2024

0,1% * 26 просроченных дней.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с первым требованием в суд.

Согласно пункту 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины за второе требование пропорционально удовлетворенной судом части этого требования.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Детский воспитательно-оздоровительный комплекс» отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю «Әтеева» в лице Әтеевой Талшын Досболқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Әтеева» в лице Әтеевой Талшын Досболқызы недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с неё в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Детский воспитательно-оздоровительный комплекс» отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области неустойку в размере 32 188 (тридцать две тысячи сто восемьдесят восемь) тенге.

В остальной части иска о взыскании неустойки – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Әтеева» в лице Әтеевой Талшын Досболқызы в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Детский воспитательно-оздоровительный комплекс» отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области судебные расходы по оплате госпошлины в размере 966 (девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Әтеева» в лице Әтеевой Талшын Досболқызы в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатұлы А., 08.04.2024

специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатұлы А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 04.04.2024, судья Болатулы А., 08.04.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»