Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2024 года дело № 3971-24-00-2/4142 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел строительства акимата города Костаная»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Институт Агропромпроект»
товарищество с ограниченной ответственностью «Сейсмостройзащита»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА: о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца А.Нуркенов
Представители третьих лиц М.Маканов, А.Костенко

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 марта 2024 года между государственным учреждением «Отдел строительства акимата города Костаная» (далее Заказчик, Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО)

«ГрадСтройСервис» (далее – Подрчдик, Ответчик) заключены договор о государственных закупках строительно-монтажных работ:

№ 32 по объекту «Строительство одноквартирных жилых домов в 16-ом квартале мкр. »Кунай» в г. Костанай (21 дом)»; срок выполнения работ – 28 ноября 2024 года; срок исполнения – август 2024 года, цена договора - 604 161 392.00 тенге;

№ 33 по объекту «Строительство одноквартирных жилых домов в 19-ом квартале мкр. «Кунай» в г. Костанай» (15 домов); срок исполнения – август 2024 года цена договора - 436 402272.35 тенге;

№ 34 по объекту «Строительство одноквартирных жилых домов в 22-ом кварталемкр.»Кунай» в г. Костанай (19 домов)», срок исполнения – август 2024 года, цена договора - 546 133373.26 тенге.

Договоры в срок не исполнены, в связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик отзыв суду не представил.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. Договоры не исполнены, расторгнуты в одностороннем порядке.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, не вышел с судом на связь, не ходатайствовал об отложении судебного разбирательства или о рассмотрении дела без участия его представителя. Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

Представитель технического надзора иск поддержал, указал, что работы велись ненадлежащим образом. Ежемесячно в адрес заказчика направлялись уведомления о том, что имеет место отставание от графика производства работ, отсутствуют материалы, ответственные лица на объектах. Исполнительная документация не велась надлежащим образом.

Представитель авторского надзора разрешение иска оставил на усмотрение суда.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами

Документ подписан: Касымханова А. К., 26.11.2024
Дата вступления в законную силу: 27.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 30.12.2024
3971-24-3-1/4325

законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 72 ГПК ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в нарушении договоров.

Судом установлено, что договоры частично исполнены. Объекты не завершены и не переданы заказчику.

Согласно актам сверки подрядчиком освоены следующие суммы:

по договору №32 – 53 % или 320 329 838,16 тенге;

по договору №33 – 54 % или 235 542 977,25 тенге;

по договору №34 - 50% или 274 795 778,36 тенге.

Учитывая, что заказчик не получил результат работы, что является существенным нарушением условий договора, суд приходит к выводу, что иск заявлен обоснованно.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до августа 2024 года.

1 сентября 2024 года истцу стало известно о нарушении срока исполнения. Иск поступил 16 сентября 2024 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

Документ подписан: Касымханова А. К., 26.11.2024

Дата вступления в законную силу: 27.12.2024, судья Жарасгаева Г. Е., 30.12.2024

При таких обстоятельствах требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по государственной пошлине, от уплаты которой истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства согласно статье 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства акимата города Костаная» к товариществу с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 26.11.2024

Дата вступления в законную силу: 27.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 30.12.2024