КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 февраля2025 года дело № 912-24-00-2/3155 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

КГУ «Детско-юношеская спортивная школа №2 Енбекшиказахского района» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области», БИН 18094004119

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель«Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызы, ИИН 000616600543

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Уразбаев Н.

Представитель истца –Батбаева У.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Истец ГУКГУ «Детско-юношеская спортивная школа №2 Енбекшиказахского района»и ответчик ИП «Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызыпо итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 1 октября 2024 года № 54, заключен Договор о государственных закупках.

Согласно условиям Договора (Приложение №1), Поставщик обязуется осуществить поставку спортивных товаров.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сумма договора составила 244 400(двести сорок четыре тысячи четыреста) тенге.На 19ноября2024 года ответчиком договорные обязательства не исполнены.

При этом срок исполнения обязательств был определен до «23» октября 2024 года.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчикомне подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что несмотря на поданное письменное уведомление в связи с бездействием, со стороны Ответчика обязательства по договору не были исполнены, имеетнегативные последствия, просит суд ввиду нарушений сроков признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки из расчета 244 тенге за каждый день просрочки, просрочка - 26 дней, в размере 6354 (шесть тысяч триста пятьдесят четыре) тенге.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не обеспечил свое участие, при этом уважительности не явки в суд не предоставил.

В связи с чем, по настоянию стороны представителя истца, ввиду его неоднократной не явки, его не явка признана не уважительной.

Согласно требованиям статьи 196 части 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), суд вправе рассмотреть дело в случае не явки кого либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины не явки неуважительными.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требований истца в полном объеме, сроки оказания услугсо стороны поставщика были нарушены.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 17.02.2025

Дата вступления в законную силу: 20.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудить их вновь искать поставщика, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, а это повлекло негативные последствия, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

По требованию №2.

Требования о взыскании неустойки вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню)

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 17.02.2025

Дата вступления в законную силу: 20.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

По расчетам истца сумма неустойки на момент обращения в суд с настоящим иском составляет в размере 6354 (шесть тысяч триста пятьдесят четыре) тенге.

Доводов ответчика о несогласии с данной суммой неустойки в адрес суду не поступало.

Поскольку суд рассматривает дело в рамках заявленных требований, и не может выйти самостоятельно за его пределы. Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в размере 6354 (шесть тысяч триста пятьдесят четыре) тенгев доход государства подлежат удовлетворениюв полном объеме.

Судебные расходы, оплата госпошлины, от которой истец при подачи иска освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск КГУ «Детско-юношеская спортивная школа №2 Енбекшиказахского района» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» к ИП «Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызыо признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать ИП «Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызыв доход государства неустойку в сумме 6354 (шесть тысяч триста пятьдесят четыре) тенге.

Взыскать с ИП «Айдана» в лице руководителя Зикировой Айданы Женисбекқызыв доход местного бюджета судебные издержкисвязанные с оплатой государственной пошлины в сумме 2037 (две тысячи тридцать семь) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 17.02.2025

Дата вступления в законную силу: 20.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 17.02.2025

Дата вступления в законную силу: 20.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.03.2025

1912-24-3-1/3145