# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 апреля 2024 года дело №1112-24-00-2/682 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Газизове К.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

**ИСТЕЦ:**
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Bolashaq saraiy» при управлении образования Акмолинской области

**ОТВЕТЧИК:**
Индивидуальный предприниматель «Smart business» - Килыбаева Айжан Калынбаевна

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**
О признании недобросовестным участником государственных закупок

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представитель истца Шаимов Ж.Т.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

14 декабря 2023 года между сторонами заключен Договор о государственных закупках № 629 (далее – Договор), по которому ответчик принял обязательства поставить товар «шасси для радиоуправляемого самолета», согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 20 364 тенге, срок поставки – в течение 15 календарных дней, то есть по 03 января 2024 года а заказчик принять и оплатить.

31 декабря 2023 года за неисполнение обязанности по поставке Договор расторгнут в одностороннем порядке Заказчиком на портале государственных закупок.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



Ответчик обязанности по поставке товара в срок, предусмотренный Договором, не исполнил.

В связи с этим, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель истца в судебном заседании просил требования удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик на судебное не явился, хотя был надлежащим образом извещен о дате и времени рассмотрения гражданского дела, в связи с чем, суд в силу нормы статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) признал неявку стороны по делу неуважительной и рассмотрел дело в его отсутствие.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 нормативного Постановления ВС «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Кубенов Г. М., 07.04.2024

Дата вступления в законную силу: 13.05.2024, судья Кубенов Г. М., 13.05.2024

В силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что товар в установленный Договором срок не поставлен Заказчику, а именно по 03 января 2024 года, доказательств обратному в силу норм статей 72, 73 ГПК суду не представлено.

Ввиду не исполнения обязанности по поставке товара Заказчиком Договор расторгнут 31 декабря 2023 года, а равно обязанности по Договору между сторонами прекращены.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора товара.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, товар не поставлен, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые

Документ подписан: Кубенов Г. М., 07.04.2024

Дата вступления в законную силу: 13.05.2024, судья Кубенов Г. М., 13.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

В силу нормы статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 846 тенге.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Bolashaq saraiy» при управлении образования Акмолинской области к индивидуальному предпринимателю «Smart business» - Килыбаева Айжан Калынбаевна о признании недобросовестным участником государственных закупок, - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Smart business» - Килыбаева Айжан Калынбаевна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Smart business» - Килыбаева Айжан Калынбаевна в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

**Судья Г. Кубенов**

Документ подписан Кубенов Г. М., 07.04.2024

Дата вступления в законную силу: 13.05.2024, судья Кубенов Г. М., 13.05.2024