Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 февраля 2025 года дело №7527-24-00-2/18604 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 36» Управления общественного здравоохранения города Алматы (далее – РГП на ПХВ «Городская поликлиника №36» Управления общественного здравоохранения города Алматы)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «NUR- BOL» в лице Теңізбай Мухағали Қалмырзаұлы (далее – ИП «NUR- BOL»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Прокурор Скаков Е.
Представитель истца Сванадзе Р.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

8 октября 2024 года между РГП на ПХВ «Городская поликлиника №36» и ИП «NUR-BOL» был заключен договор №240120/00 о государственных закупках товаров (Далее – договор), согласно которому, Поставщик обязуется поставить товар, противогаз марки: ГП-7.

Согласно условиям Договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Срок поставки товара составляет 16 календарных дней с момента подписания Договора.

С 14 октября 2024 года по 12 ноября 2024 года поставщиком выставляются акты для подписания.

Однако, при приемке данного товара Заказчиком выявлено, что срок службы данных противогазов истек.

Кроме того, согласно договору, необходимо предоставить сертификат соответствия, что поставщиком не было сделано при фактической поставке данных противогазов.

14 октября 2024 года поставщиком на веб-портале государственных закупок выставлен акт о поставке товара, однако данный акт 22 октября 2024 года истцом отклонён поскольку не предоставлен сертификат на товар.

Вместе с тем, 23 октября 2024 года поставщиком на веб-портале прикреплён сертификат соответствия серия №RU №0278693 со сроком действия от 23 июня 2022 года по 22 июня 2027 год.

Истец считает, что предоставляемый сертификат поставщика по противогазам вызывает у истца сомнение в его подлинности и соответствию требованиям законодательству Республики Казахстан.

12 ноября 2024 года поставщиком на веб-портале государственных закупок повторно выставлен акт о поставке товара, который 20 ноября 2024 года отклонён истцом, поскольку не верно указана сумма в акте.

20 ноября 2024 года истцом направлено письмо в АО «НЦПГЗ» МЧС РК по вопросу профпригодности по линии гражданской обороны.

Согласно ответу АО «НЦПГЗ» МЧС РК от 22 ноября 2024 года за исх.№39-33/319 провести испытания противогаза ГП-7 не представляется возможным, и дано разъяснение на нормы законодательства РК регулирующие вопросы правила хранения, учета списания и утилизации имущества гражданской обороны куда входят противогазы, согласно которому, срок хранения – 25 лет.

В этой связи, истец считает, что ранее поставленные противогазы поставленные не соответствуют действующему законодательству по сроку хранения, поскольку при получении товара выявлено, что срок в 25 лет истек, а также не предоставлен сертификат соответствия данного товара действующему законодательству Республики Казахстан.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), истец просит суд: признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойки.

Ответчик письменного отзыва не представил.

В судебном заседании, представитель истца Сванадзе Р.А., поддержав иск, просил удовлетворить, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик надлежащим образом был извещен о месте и времени судебного заседания, однако в суд не явился, не принял участие посредством видеоконференцсвязи.

Суд, признав причину неучастия ответчика в судебном заседании неуважительным, в силу пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), рассмотрел дело без участия ответчика.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших своои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что между сторонами, заключен договор №240120/00 о государственных закупках товаров, согласно которому, ответчик обязуется поставить товар, противогаз марки: ГП-7, обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Срок поставки товара составляет 16 календарных дней, с момента подписания Договора.

Ответчиком допущено нарушение условия Договора.

14 октября 2024 года поставщиком выставлен акт о поставке товара, однако данный акт истцом был отклонён, поскольку не предоставлен сертификат на товар.

23 октября 2024 года поставщиком был прикреплён сертификат соответствия серия №RU №0278693, со сроком действия от 23 июня 2022 года по 22 июня 2027 год.

20 ноября 2024 года истцом направлено письмо в АО «НЦПГЗ» МЧС РК по вопросу профпригодности по линии гражданской обороны.

Установлено, что согласно ответу АО «НЦПГЗ» МЧС РК от 22 ноября 2024 года за исх.№39-33/319 провести испытания противогаза ГП-7 не представилось возможным.

Вместе с тем, дано разъяснение на нормы законодательство РК регулирующие вопросы правила хранения, учета списания и утилизации имущества гражданской обороны куда входят противогазы, согласно которому, срок хранения – 25 лет.

Предъявляя иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, истец приводит доводы о том, что ранее поставленные противогазы не соответствуют действующему законодательству по сроку хранения, поскольку при получении товара установлено, что срок в 25 лет истек, а также не предоставлен сертификат соответствия данного товара действующему законодательству Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 72 ГПК, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями статьи 15 ГПК, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу требований статьи 72 ГПК, истцом представлены достаточные доказательства в обоснование иска.

В то же время, ответчик в суд не явился, не представил доказательства, опровергающие доводы иска.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско – правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В данном случае, учитывая, что обязательство ответчиком не исполнено, принимая во внимание, что заказчику был нанесен ущерб, наличием негативных последствий для истца, а также сумма Договора является

значительной, суд пришел к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Необходимо отметить, что решением СМЭС г.Астана от 28 ноября 2024 года, СМЭС по Туркестанской области от 6 декабря 2024 года ответчик признан недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательства либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца сумма неустойки за период с 22 ноября 2024 года по 18 декабря 2024 года, за 26 дней, составляет 8 760 тенге.

Суд, проверив расчеты истца, считает его верными, тем самым, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца сумму неустойки в размере 8 760 тенге.

В силу пункта 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание суммы государственной пошлины в размере 263 тенге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взыскание суммы государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 36» Управления общественного здравоохранения города Алматы - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «NUR- BOL» в лице Теңізбай Мухағали Қалмырзаұлы недобросовестным участником государственных государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «NUR- BOL» в лице Теңізбай Мухағали Қалмырзаұлы в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 36» Управления общественного здравоохранения города Алматы сумму неустойки в рамере 8 760 (восемь тысяч семьсот шестьдесят) тенге, а также судебные

527-24-3-1/20886

асходы по оплате суммы государственной пошлины в размере 263 (двести шестьдесят три) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «NUR- BOL» в лице Теңізбай Мухағали Қалмырзаұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Акетаев Д.А.

Копия верна

Справка: решение вступило в законную силу:20.03.2025г

Судья Акетаев Д.А.

«_____» Бетте тігілген, нөмірленген.
Прошнуровано, пронумеровано на
«_____» листах.
Судья Акетаев Д.А.

БСН 160241024744
ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «ЕУРАЗИЯ ЖАЛПЫ ЖАҢАРТЫЛҒАН АУДАНАРАЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОДАҚ»