РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 февраля 2025 года дело №1513-25-00-2/10 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Бимановой Ж.Ж.
при секретаре судебного заседания Әбдуәлиевой А.С.
в ходе предварительного судебного заседания рассмотрев с помощью мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» (далее-Общество)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «TUR-SAP A» Рысбекова Сапаркул Молдашевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сарсенгалиев Д.
Представители истца Кунанбаева Д.Ж., Тукеева А.Е.
Представитель ответчика Оналбай Е.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок между Обществом (Заказчик) и ИП Рысбековой С.М. (Поставщик) заключен договор о государственных закупках работ № 945 от 14 ноября 2024 года, по условиям которого поставщик обязуется поставить товар в виде- для ренгеновского флюорографического стационарного аппарата ФЛЮАР17Ф7/ пленку флюорографическую для мокрой проявки Retina Soe 70*30.5mm., на сумму

Документ подписан: Биманова Ж.Ж., 25.02.2025

102 400тенге (далее-Договор). Срок исполнения - в течение 15 календарных дней с даты подписания Договора, то есть до 29.11.2024 г.

12.11.2024 года Поставщиком поставлен товар другой марки, не Retina Soe 70*30.5mm, а также без документации, о чем было сообщено Поставщику.

12.11.2024 года Заказчиком составлен рекламационный акт, согласно которому установлено, что поставленная пленка не подходит для имеющегося флюорографического аппарата.

Заказчик обратился в суд с иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что обязательства по Договору им не были исполнены.

Представители истца в суде иск поддержали, пояснив, что согласно условиям Договора ответчик должен был поставить конкретный товар. Представленный ответчиком аналог при проявке оказался не неинформативным. Документация на товар должна была быть в обязательном порядке, поскольку без этого не возможно определить необходимые характеристики товара и его качества. Качество снимков имеет большое значение для своевременной и правильной диагностики больных туберкулезом. Таким образом, ответчиком поставлен товар, не соответствующий техническим характеристикам и без технической документации, который не подошел для имеющегося флюорографического аппарата.

Представитель ответчика в суде иск не признал, пояснив, что действительно при поставке товара им не была представлена документация и пленка была поставлена другой марки. Однако истец не правильно протестировал поставленный товар, проявляя пленку в просроченном растворе, тогда как поставленная пленка является качественным аналогом.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование 1.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Требования согласно условиям Договора ответчик должен был поставить Заказчицу пленку флюорографическую для мокрой проявки Retina Soe 70*30.5mm для ренгеновского флюорографического стационарного аппарата ФЛЮАР17Ф7/

Судом установлено, что ответчиком обязательства по поставке указанного в Договоре товара не исполнены, поставлен другой товар, не соответствующий требованиям заказчика и без необходимой документации.

Суд считает обоснованными доводы представителя истца о том, что ответчиком товар должен был быть поставлен в строгом соответствии с технической спецификацией, поскольку данная пленка будет использоваться для диагностики заболеваний.

Из изложенного следует, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил надлежащим образом.

Доводы ответчика о том, что он представил аналог хорошего качества, следовательно, его вины, нет не подтверждены какими-либо доказательствами, более того, он должен был поставить товар, предусмотренный договором.

Принимая во внимание, что ответчиком не исполнены обязательства по Договору, для истца наступили негативные последствия в виде неполучения товара, суд считает необходимым иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

По требованию 2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с условиями договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Судом установлено, что Поставщиком обязательства по договору не исполнены, доказательства обратного ответчиком суду не представлены.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает необходимым исковые требования в части взыскания неустойки подлежащими

удовлетворению в за 27 дней в сумме 359 424 тенге, начиная с 30.11.2024 года.

В порядке статьи 109 ГПК суд взыскивает с ответчика сумму государственной пошлины в бюджет.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск НАО «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать ИП «TUR-SAP A» Рысбекову Сапаркул Молдашевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «TUR-SAP A» Рысбековой Сапаркул Молдашевны в пользу НАО «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» сумму неустойки в размере 359 424 тенге, государственную пошлину в сумме 10 783 тенге.

Взыскать с ИП «TUR-SAP A» Рысбековой Сапаркул Молдашевны в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (Одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Биманова Ж.Ж.

Копия верна:

Председатель Жусупов А.М.

Справка

Решение суда вступило в законную силу 27 марта 2025 года.

Председатель Жусупов А.М.