Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 февраля 2025 года дело №1513-25-00-2/71 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Тлегеновой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие «Городская поликлиника №5» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Исламханова Айнур Байзаковна («Исламханова»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛ:
представитель истца Курманбек А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №158 от 4 декаября 2024 года (далее-Договор).

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 24.02.2025

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить простыни из ткани (далее-товар) на общую сумму 55 980 тенге в течение 15-ти календарных дней с момента подписания Договора.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 19 декабря 2024 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 15 декабря 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 615 тенге, мотивируя неисполнением ответчиком обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

Руководствуясь частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствии ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

...ов Б. А., 24.02.2025

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

Согласно пункту 1.1. Договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства предусмотренные условиями договора не исполнены, вышеуказанный товар не поставлен.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следует отметить, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки согласно требованиям технической спецификации.

Однако, ответчик нарушил условия договора и в установленный срок не произвел поставку товара, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом

общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 615 тенге из расчета: 55 980 х 0,1% х 11 календарных дней за период с 20-30 декабря включительно.

Данный расчет истца суд считает верным, не противоречащим условиям Договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 615 тенге.

Вместе с тем, на основании статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 18 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального предприятия «Городская поликлиника №5» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Исламханову Айнур Байзаковну («Исламханова») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Исламхановой Айнур Байзаковны («Исламханова») в пользу Государственного коммунального предприятия «Городская поликлиника №5» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» неустойку в сумме 615 (шестьсот пятьнадцать) тенге и государственную пошлину в сумме 18 (восемнадцать) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Исламхановой Айнур Байзаковны («Исламханова») в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Копия верна:

24.02.2025

Судья Казтуганова Б.А.

Справка

Решение суда вступило в законную силу 27 марта 2025 года.

Судья Казтуганова Б.А.

Прошнуровано, пронумеровано

на 5 листах,

на _____ страницах

Судья СМЭ суда Актюбинской области

Казтуганова Б.А.