Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 февраля 2024 года № 3971-24-00-2/99 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима села Ырсай Житикаринского района»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «WINCOM» в лице Тургамбаевой Кайникамал Мукановны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Баймухамедов С.Т.
представитель истца Кулаков В.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 ноября 2023 года сторонами был заключен договор №40 о государственных закупках работ, не связанных со строительством, по которому ответчик приняла обязательство в течение 15 календарных дней с момента подписания договора выполнить ремонт системного блока на сумму 52 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать

неустойку в размере 884 тенге. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком не исполнены.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что после заключения договора стороны пришли к соглашению, что ответчик поставит системный блок в полной комплектации. В связи с погодными условиями, оставить товар было затруднительно, поэтому товар был направлен через Казпочту. 28 декабря 2023 года товар был доставлен истцу, но истец товар принимать отказался.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск.

Ответчик в судебном заседании участия не приняла, от нее поступило заявление о рассмотрении дела без ее участия, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке пункта 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Участвующий по делу прокурор полагал иск подлежащим удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По первому требованию.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Болатулы А., 19.02.2024
Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Болатулы А., 27.03.2024
3971-23-3-1/5470

Пунктами 1, 2 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В силу пункта 1 статьи 616, пункта 1 статьи 632 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Выполненная подрядчиком работа должна соответствовать условиям договора, а при их отсутствии или неполноте - требованиям, обычно предъявляемым к работе соответствующего рода.

В данном случае стороны в пункте 2.1 договора предусмотрели, что исполнитель (ответчик) обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору (далее - работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

В технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, предусмотрено, что ответчик приняла обязательство выполнить работы по ремонту/модернизации компьютерной/периферийной оргтехники/оборудования (текущий ремонт системного блока с заменой материнской платы, замена блока питания, замена жесткого диска). После текущего ремонта вышеуказанных комплектующих, поставщик проверяет работу системного блока в обязательном присутствии специалиста аппарата акима сельского округа.

По обстоятельствам дела установлено, что такая работа ответчиком выполнена не была.

Доводы ответчика о том, что между сторонами было заключено соглашение об изменении предмета договора с обязательством на поставку

Документ подписан: Болатулы А., 19.02.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Болатулы А., 27.03.2024

оргтехники со всеми комплектующими, документально ничем не подтверждены.

В таком случае сторонам следовало заключить дополнительное соглашение об изменении условий договора, чего в данном случае сделано не было.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик не выполнила принятое обязательство по договору.

В результате, истец не получил ту услугу, на которую рассчитывал при заключении с ответчиком договора, что повлекло для него негативные последствия и ему тем самым был причинен ущерб.

В связи с чем, имеются достаточные правовые основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По второму требованию.

Согласно статьям 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Как следствие обоснованности первого требования, с ответчика подлежит взысканию заявленная истцом неустойка.

Расчет неустойки проверен судом и корректировке не подлежит.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, на основании пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима села Ырсай Житикаринского района» к индивидуальному предпринимателю «WINCOM» в лице Тургамбаевой Кайникамал Мукановны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «WINCOM» в лице Тургамбаевой Кайникамал Мукановны недобросовестным участником

Документ подписан: Болатулы А., 19.02.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Болатулы А., 27.03.2024

государственных закупок и взыскать с нее в доход государства (РГУ «Управление государственных доходов по Житикаринскому району Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», БИН 041140005350, ИИК KZ24070105KSN0000000, БИК KKMFKZ2A, КНП 911, КБК 206 109) неустойку в размере 884 (восемьсот восемьдесят четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «WINCOM» в лице Тургамбаевой Кайникамал Мукановны в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 752 (одна тысяча семьсот пятьдесят два) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 19.02.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Болатулы А., 27.03.2024

3971-23-3-1/5470