16-01/1966 от
04.04.2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2025 года дело №1912-24-00-2/3354 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.
при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
РГП на ПХВ «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земеольными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
ИП «Шарипкожа» в лице Шарипкожа Ринат Айдынұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Хасанов Д.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между истцом и ответчиком 23 октября 2024 года был заключен Договор о государственных закупках на поставку товара (лом строительный в количестве 85 штук) №1231140024109/240715/00 на общую сумму 499 800 тенге.

Ответчик свои обязательства по договору не выполнил.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что обязательства по договору не исполнены, в связи с чем, они

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң

вынуждено обратились в суд с данным иском, в части принятия решения суда просит иск удовлетворить.

Ответчик, будучи неоднократно надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, не обеспечил свое участие в суде, заявлений о рассмотрение в его отсутствие либо отложении от ответчика не поступало, в связи с чем, дело на основании статьи 196 части 4 ГПК, рассмотрено без его участия.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 15,72,73 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона заказчик в случае установления поставщика, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках, обязан не позднее 30-ти календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен Договор о государственных закупках от 23 октября 2024 года на поставку товара на сумму 499 800 тенге.

Свои обязательства Ответчик по поставке товара в установленные сроки не исполнил, что повлекло негативные последствия для Истца.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, после направления в адрес Поставщика уведомления.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 20.02.2025

Дата вступления в законную силу: 19.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 02.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

1912-24-3-1/3388

Тем самым, требования иска о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованными.

Требования истца о взыскании суммы неустойки, вытекают из заключенного между сторонами договоре. На момент рассмотрения дела, данный договор сторонами не оспорен и не признан недействительным. Согласно расчетам истца сумма неустойки по Договору составляет 12 995 тенге.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Понесенные судебные расходы истца, подлежат взысканию с ответчика в его пользу, в части требований не имущественного характера от которого истец был освобожден при подачи иска в суд, связанные с оплатой предусмотренной налоговым законодательством государственной пошлины, подлежат взысканию с Ответчика в доход государства на счета РГУ «Управления государственных доходов по городу Конаев» в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 109, 117, 223-226, 229, 401, 405 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск РГП на ПХВ «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земеольными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к ИП «Шарипкожа» в лице Шарипкожа Ринат Айдынұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать ИП «Шарипкожа» в лице Шарипкожа Ринат Айдынұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Шарипкожа» в лице Шарипкожа Ринат Айдынұлы в пользу РГП на ПХВ «Государственный институт проведения работ по обследованию земель»Комитета по управлению земеольными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан сумму неустойки по договору в размере 12 995 (двенадцать тысяч девятьсот девяноста пять) тенге, а также понесенные судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины в размере 390 (триста девяноста) тенге.

Взыскать с ИП «Шарипкожа» в лице Шарипкожа Ринат Айдынұлы в доход государства судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге на счета РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК».

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 20.02.2025

1912-24-3-1/3388

Дата вступления в законную силу: 19.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 02.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 19 февраля 2025 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 20.02.2025

Дата вступления в законную силу: 19.03.2025, судья Байбутаев Е. Д., 02.04.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

1912-24-3-1/3388

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	16-01/1966 от 04.04.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/HuOxiDDMySFZed7XypYucirnAD9FDWdxQNl7vFOr.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Хусаинов Д. Г., Главный специалист (тел: , email: dazhan.kz.86@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Лист подписания			
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-04-04 09:07:48	Подписан	Нет
Лист регистрации			
Лист отправки			
Лист корреспондентов			

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному