Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 ноября 2024 года дело №7527-23-00-2/13710 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Детская городская клиническая инфекционная больница" Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Ельгелдиев Ш.»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рабилова А.Т. (МВКС)
представитель ответчика Байкелов С.Р. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 мая 2024 года Коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения "Детская городская клиническая инфекционная больница" Управления общественного здравоохранения города Алматы и индивидуальным предприниматель (далее – ИП)«Ельгелдиев Ш.» заключили договор о государственных закупках товаров №192/00 (далее-договор).

Согласно пункту 2.1. договора, общая сумма Договора определяется приложением 1 к Договору и составляет 669 640 (шестьсот шестьдесят девять тысяч шестьсот сорок) тенге.

По условиям договора поставщик обязался поставить тренажёр-имитатор 1 штука, срок поставки по заявке заказчика в течении 2024 года.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Документ подписан Далабаева Т.К., 26.11.2024

Иск мотивирован тем, что поставщик надлежащим образом не исполнил принятые на себя обязательства по договору. Поставщик указанный товар в установленные договором сроки не поставил

На основании изложенного истец просит признать ИП «Ельгелдиев Ш.» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать с ИП «Ельгелдиев Ш.» в пользу неустойки в размере 12 723.16 (двенадцать тысяч семьсот двадцать три тысячи) тенге 16 тиын, государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик в отзыве указал, что согласно сведениям портала государственных закупок договор расторгнут в одностороннем порядке 02.07.2024 года. Принятые поставщиком обязательства по договору были исполнены, товар был поставлен согласно заявке Заказчика. При этом Заказчик необоснованно не принял, что подтверждается письмом уведомлением о прибытии товара. Поставленный товар якобы не соответствуют техническим требованиям конкурсной документации. Между тем, никаких письменных уведомлений о несоответствии или недостатках товара от Заказчика не поступало, не проводилось никаких проверок на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации. Просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца Рабилова А.Т. поддержала заявленные требования, просила, удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Байкелов С.Р. иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать по указанным в отзыве основаниям.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1 суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Документ подписан Дапарова Г.К., 26.11.2024

527-24-3-6/926

Согласно статье 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно требованию пункта 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен договор, по предмету которого ответчик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, поставщик обязался поставить тренажёр-имитатор 1 штука, срок поставки по заявке заказчика в течении 2024 года.

Согласно скрин с веб-портала государственных закупок, истцом осуществлена заявка 29 мая 2024 года, просит поставщика осуществить поставку товара в течении 15 (пятнадцати) календарных дней согласно технической спецификации товара.

Суд установил, что товар поставщиком не был поставлен в срок до 14 июня 2024 года.

17 июня 2024 года истцом через веб-портала государственных закупок было направлено уведомление о расторжении договора.

Согласно уведомлению ответчика гарантирует поставку товара до 09 июля 2024 года

Из материалов дела следует, что договор расторгнут 02 июля 2024 года.

Данное обстоятельство подтверждает ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств.

В рассматриваемом случае, ответчик договорные обязательства не исполнил, товар в срок не поставил. Данный факт стороны не отрицают.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам

Документ подписан Далабаева Т.К., 26.11.2024

527-24-3-6/926

необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае суд считает, что имеются негативные последствия для истца, поскольку тренажёр-имитатор необходим для проведения занятии.

Согласно пункту 1 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

При заключении договора ответчик каких-либо возражении не заявлял, в связи с чем, он добровольно принял на себя обязательства по договору.

Также, ответчиком в подтверждении своих доводов, суду не предоставлено доказательство, как того требует статья 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

На основании изложенного, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Условия об уплате ответчиком неустойки в случае просрочки сроков поставки товара предусмотрено пунктом 7.3 договора, является свободным волеизъявлением сторон.

Документ подписан: Далабаева Г. К., 26.11.2024

527-24-3-6/926

Более того, ответчик с заявлением об уменьшении суммы неустойки не обращался.

В этой связи, принимая во внимание ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные исковые требования истца о взыскании неустойки в размере 12 723.16 (двенадцать тысяч семьсот двадцать три тысячи) тенге 16 тиын обоснованными.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником закупок и взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Детская городская клиническая инфекционная больница" Управления общественного здравоохранения города Алматы к

Документ подписан: Далабаева Г. К., 26.11.2024

индивидуальному предпринимателю «Ельгелдиев Ш.» о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки, - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Ельгелдиев Ш.» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ельгелдиев Ш.» в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Детская городская клиническая инфекционная больница" Управления общественного здравоохранения города Алматы государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ельгелдиев Ш.» в доход государства неустойку в размере 12 723,16 (двенадцать тысяч семьсот двадцать три тысячи) тенге 16 тиын, государственную пошлину в размере 382 (триста восемьдесят два) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан Далабаева Т.К., 26.11.2024