РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 декабря 2024 года Дело № 7527-24-00-2/14291 г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе:
председательствующего судьи Онланбековой Г.М.,
при секретаре судебного заседания Махмут Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ
ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AKOLAI»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок
О взыскании неустойки

ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ
ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ
Товарищество с ограниченной ответственностью «AKOLAI»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании незаконными действия ответчика об одностороннем расторжении договора о государственных закупках
2. Об обязании изменить статус заключенного Договора в вышеуказанной системе как «действует»;
3. Об обязании принять товар по акту приема-передачи

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Малибекова С.К.
представитель истца Бағдатұлы Б.
Представители ответчика Коваленко Д.А. и Қайырғалиқызы А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

02 сентября 2024 года между истцом и ответчиком был заключен Договор о государственных закупках товара № 215.

По условиям договора, ответчик обязуется поставить товар «акустическая система для конференц-зала комплект».

Срок поставки товаров предусмотрен в течение 16 календарных дней со дня подписания Договора, то есть до 18.09.2024 года включительно.

Истец обратился в суд, указывая, что ответчиком обязательства по поставке товара не исполнены. Начислена неустойка в сумме 193 687 тенге.

Истец просит суд:

1. Признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.
2. Взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 193 687 тенге и уплаченную государственную пошлину.

В то же время, ответчика обратился в суд со встречным иском, мотивируя тем, что в процессе исполнения Договора, Поставщик по независящим от него причинам (Государственный праздник в КНР), осуществил пропуск поставки Товара, о чем было сообщено Заказчику.

Согласен поставить товар и произвести оплату неустойки.

В связи с чем, просит суд:

1. Признать незаконными действия ответчика об одностороннем расторжении договора о государственных закупках
2. Обязать изменить статус заключенного Договора в вышеуказанной системе как «действует»;
3. Обязать принять товар по акту приема-передачи.

Представитель истца, поддержав иск, просил их удовлетворить в полном объеме, а во встречном иске отказать.

Представители ответчика, не признав основной иск, просил в удовлетворении отказать, а встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Прокурор Малибекова С., дала заключение об удовлетворении основного иска, а во встречном иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию № 1

Как следует из содержания ст.272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 19.12.2024

Судом установлено, что 02 сентября 2024 года между истцом и ответчиком был заключен Договор о государственных закупках товара № 215.

Согласно условиям договора, Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

В силу требований пункта 2.1. Договора, общая сумма Договора определяется приложением № 1 к Договору и составляет 8 803 973 тенге и включает все расходы, связанные с поставкой Товаров, без НДС.

Согласно Приложению № 1 к Договору, срок поставки по договору в течение 16 календарных дней товар «акустическая система для конференц-зала комплект», то есть до 18.09.2024 года включительно.

Однако, обязательства по договору ответчиком были нарушены и не исполнены, товар истцу не поставлен. Более того, со стороны ответчика доказательства, подтверждающие поставку товара либо отказ в принятии товара, суду не представлены. Договор между сторонами расторгнут. После расторжения договора конкурс на данный товар переобъявлен.

На момент рассмотрения дела в суде, со стороны ответчика товар не поставлен.

В силу п.п.3 п.4 ст. 12 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

Таким образом, ответчик является недобросовестным участником государственных закупок ввиду неисполнения своих обязательств по заключенному с истцом договору о государственных закупках.

При указанных обстоятельствах, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

По требованию № 2

Согласно статьи 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.7. 4. Договора, истцом начислена неустойка на сумму 193 687 тенге, и ответчик согласен с начисленной суммой неустойки.

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 19.12.2024

При изложенных обстоятельствах, суд соглашается с расчетом истца и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 193 687 тенге.

Согласно пункта 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца государственную пошлину в сумме 5 811 тенге.

Согласно п.1 ст. 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге.

По встречному иску

В удовлетворении встречного иска надлежит отказать в полном объеме, поскольку истцом по встречному иску не приведены основания для признания незаконными действия ответчика об одностороннем расторжении договора о государственных закупках, обязании изменить статус заключенного Договора в вышеуказанной системе как «действует» и обязании принять товар по акту приема-передачи.

Ссылка истца по встречному иску на проведение процедуры государственных закупок, обращение в уполномоченные органы и на типовой Договор, судом не могут быть приняты во внимание и положены в основу судебного акта, поскольку со стороны истца не указаны ссылки на нормы закона и обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому спору.

В обоснование своих доводов, истец по встречному иску ссылается на праздничные дни в КНР, которые не являются форс-мажорными обстоятельствами.

Согласно п.2, ст. 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других участвующих в деле лиц.

Принимая во внимание отсутствие совокупности допустимых, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность требований истца по встречному иску на которых основаны встречные требования, суд не находит основании для удовлетворения встречного иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к товариществу с ограниченной ответственностью «AKOLAI» **о** признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 19.12.2024

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «AKOLAI» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «AKOLAI» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» неустойку в сумме 193 687 (сто девяносто три тысячи шестьсот восемьдесят семь) тенге и уплаченную государственную пошлину в сумме 5 811 (пять тысяч восемьсот одиннадцать) тенге.

Взыскать с товарищество с ограниченной ответственностью «AKOLAI» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «AKOLAI» к товариществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» о признании незаконными действия ответчика об одностороннем расторжении договора о государственных закупках, об обязании изменить статус заключенного Договора в вышеуказанной системе как «действует» и обязании принять товар по акту приема-передачи – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Онланбекова Г.М.**

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 19.12.2024

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 19.12.2024

7527-24-3-1/16070