КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 февраля 2025 года № 1912-24-00-2/3531 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Кожахметова Б.А.
при секретаре судебного заседания Даниярқызы Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Іле Су»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурору Уразбаев Н.
представитель истца Закиржанов С.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05 ноября 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Іле Су» (далее – истец, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы (далее – ИП «МИР», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №184 (далее – Договор).

По условиям Договора Поставщик принял на себя обязательство по поставке ключей трубных рычажных на общую сумму 43 491 тенге, а Заказчик обязался принять товар и оплатить стоимость.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок исполнения договора определен – в течение 15 календарных дней с момента подписания договора. Однако товар не был предоставлен.

Истец обратился в суд с иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 1000,29 тенге и государственной пошлины в размере 1304,73 тенге, в связи с неисполнением договорных обязательств.

Отзыв на иск ответчик не предоставил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск, просил удовлетворить, указывая на неисполнение ответчиком взятых обязательств по Договору.

Ответчик, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, не принял участие в судебном заседании, о причинах неучастия суду не сообщил.

Суд в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что по условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства по поставке ключей трубных рычажных на общую сумму 43 491 тенге в течение 15 календарных дней с момента подписания договора.

Однако, взятые обязательства Поставщиком не были исполнены.

На основании подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) недобросовестными участниками государственных закупок являются поставщики, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Кожахметов Б. А., 31.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункта 4 статьи 12 Закона заказчик в случае установления поставщика, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках, обязан не позднее 30-ти календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за не исполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований иска о признании ИП «МИР» недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств по Договору заказчик удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Кожахметов Б. А., 31.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательств за каждый день просрочки. При этом сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

За ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Заказчик просит взыскать с ответчика неустойку в размере 1000 тенге.

Данное требование является обоснованным, подлежащим удовлетворению, поскольку обязательство по Договору ответчиком не были исполнены.

Следует взыскать с Ответчика в пользу Заказчика неустойку в размере 1000 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Іле Су» к индивидуальному предпринимателю «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Іле Су» неустойку в размере 1000 (одна тысяча) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 30 (тридцать) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «МИР» в лице Садуахас Анель Ерімбетқызы в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев» возвратить государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Іле Су» излишне уплаченную на основании

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Кожахметов Б. А., 31.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

платежного поручения №3490 от 17 декабря 2024 года государственную пошлину в сумме 1274 (одна тысяча двести семьдесят четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам 5 Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Кожахметов Б. А., 31.03.2025

1912-24-3-1/3566