КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 января 2025 года Дело № 3514-24-00-2/6197 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жумашеве А.К.,
при секретаре судебного заседания Садвакасове С.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-видео фиксации электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима города Астаны»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ОПАНАСЮК» в лице Опанасюк Вадим Николаевич

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Калшибеков Н.Т.
ответчик Опанасюк В.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Государственным учреждением «Аппарат акима города Астаны» (далее – Заказчик) и индивидуальным предпринимателем ««ОПАНАСЮК» в лице Опанасюк Вадима Николаевича (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №163 от 20 августа 2024 года на сумму 82 000 тенге (далее – Договор).

Согласно условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара – микрофон 2 штуки в соответствии с технической спецификацией - в течение 15 календарных дней, то есть в срок до 4 сентября 2025 года.

Заказчик обратился с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что Поставщик обязательства по Договору не исполнил.

Отзыв на иск не поступал.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал и показал, что товар соответствует технической спецификации. Указанный в технической спецификации микрофон намного дороже стоимости по Договору. Просит в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору: по специфике 003-015-414 Микрофоны.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить

Документ подписан: Жумашев А. К., 24.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Жумашев А. К., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Из технической спецификации к Договору следует, что товар должен соответствовать следующим характеристикам: «Технические требования к микрофону Настольный на двухсекционной «гусиной шее». Тип преобразователя: Конденсаторный. Диаграмма направленности: Кардиоидная. Длина: 45,7 см. Количество кнопок включения: 1 шт, с LED или Light-Ring индикацией. Разъёмы: 3-контактный XLR. Сменный капсюль: Нет. Выход наушников: Нет. Фантомное питание: Да. Цвет: Чёрный. Технология радиочастотной фильтрации Commshield. Защита от нежелательных радиочастотных помех от портативных беспроводных устройств (смартфонов и т.д.). Комплектация: фланцевая опора, обжимающий поролоновый ветрозащитный экран.

Судом установлено, что Поставщик поставил товар в адрес Заказчика 2 сентября 2024 года, однако товар истцом не принят.

Согласно акту соответствия товара технической спецификации от 2 сентября 2025 года товар в количестве 2-х штук не соответствует требованиям технической спецификации к Договору.

6 сентября 2024 года Заказчик направил в адрес ответчика уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Поставщик повторно поставил товар в адрес Заказчика 30 сентября 2024 года, однако товар истцом не принят.

Согласно акту соответствия товара технической спецификации от 2 сентября 2025 года товар в количестве 2-х штук не соответствует требованиям технической спецификации к Договору.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций

Довод ответчика о том, что товар соответствует технической спецификации к Договору, суд считает несостоятельным, поскольку Поставщик не представил ни Заказчику, ни суду доказательства о соответствии товара технической спецификации к Договору.

Из представленного ответчиком технического заключения ИП MAXI в лице Яруш В.В. следует, что провести качественное сравнение не представляется возможным, в связи с неполной характеристикой микрофона.

Таким образом, Поставщик свои обязательства по Договору в установленные Договором сроки не исполнил и не поставил истцу товар,

Документ подписан: Жумашев А. К., 24.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Жумашев А. К., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствующий технической спецификации к Договору. Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 30 сентября 2024 года.

Таким образом, истцу был причинен ущерб, и Заказчик не получил от ответчика товар согласно условиям Договора.

Истец обратился в суд с иском 1 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд пришел к выводу об обоснованности и законности исковых требований истца и удовлетворении исковых требований Заказчика о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Аппарат акима города Астаны» к индивидуальному предпринимателю «ОПАНАСЮК» в лице Опанасюк Вадима Николаевича о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ОПАНАСЮК» в лице Опанасюк Вадима Николаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ОПАНАСЮК» в лице Опанасюк Вадима Николаевича в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Жумашев А. К., 24.01.2025

Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Жумашев А. К., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **А.Жумашев**
Копия верна.
Судья **А.Жумашев**

справка
Решение не вступило в законную силу
Судья **А.Жумашев**

Решение вступило в законную силу «____»_____2025 года

Судья **А.Жумашев**

Документ подписан: Жумашев А. К., 24.01.2025
Дата вступления в законную силу: 18.03.2025, судья Жумашев А. К., 01.04.2025
«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»