РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 января 2025 года дело № 3971-24-00-2/5712 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова А.Н.,
при секретаре судебного заседания Кадырбековой А.С.,
с участием прокурора Шинекеневой З.К.,
рассмотрел гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Костанайский строительный колледж» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Самат контракт»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании денежных средств

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Исқақова С.Ш.
Представители ответчика Самат Л.А., Амзеев Н.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

20 ноября 2024 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Костанайский строительный колледж» Управления образования акимата Костанайской области (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Самат контракт» (далее – Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг № 220 (далее – Договор).

Предметом договора является предоставление услуги по утилизации имущества, со сроком поставки – 16 календарных дней со дня подписания договора. Сумма по договору составила 18 100 тенге.

27 ноября 2024 года ответчиком истцу по средствам портала направлен для утверждения и подписания акт об утилизации № 6, в котором указано о вывозе списанного имущества/материалов и исполнении работы (услуги) в срок, однако истцом в принятии отказано.

В связи ненадлежащим исполнением обязательств по договору, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании денежных средств.

Представителем ответчика предоставлен письменный отзыв, в котором указано, что в иске приведены недействующие нормативные правовые акты, в соответствии с которыми организованы государственные закупки и разработана техническая спецификация закупаемых услуг. По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений заключен Договор на общую сумму 18 100 тенге. Предметом Договора являлось оказание услуги по утилизации имущества, указанному в технической спецификации. В положениях подпункта 12) статьи 2 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) определены основные понятия услуги – деятельность, направленная на удовлетворение потребностей заказчика, не имеющая вещественного результата. Услуга утилизации, вытекающая из договорных обязательств, на сумму 18 100 тенге выполнена Поставщиком в полном объеме. Электронный акт оказанных услуг и акт утилизации, направленные Поставщиком посредством веб-портала государственных закупок, 27.11.2024 года отклонены Заказчиком, в виду отсутствия платежного поручения на перечисление денежных средств за лом черных металлов и макулатуру. В разрез нормам статьи 4 Закона, Заказчик требует от Поставщика перечислить на расчетный счет Заказчика сумму денег за утилизацию имущества. В соответствии с пунктом 1 статьи 87 Законом Республики Казахстан от 01.03.2011 года №413-IV «О государственном имуществе» гибель и уничтожение государственного имущества влекут прекращение прав государства на это имущество. Несмотря на это, вместо оплаты за оказанные услуги утилизации, Заказчик продолжает требовать от Поставщика денежные средства за металлолом и макулатуру, которые списаны Заказчиком и утилизированы по Договору. При этом, Заказчик не называет сумму, подлежащую для перечисления и данная сумма не указывается в технической спецификации Заказчика. В данном случае получение денежных средств Заказчиком от закупаемых услуг, работ, услуг Законом не предусмотрено. Таким образом, действия Заказчика выходят за рамки действующих норм законодательных актов о государственных закупках и о государственном имуществе.

Представитель истца в судебном заседании суду пояснила, что в связи с нормами Бюджетного кодекса, а также правилами списания

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.01.2025

государственного имущества, истцом произведено списание основных средств, в ходе списания часть имущества определена как непригодная для дальнейшего использования и оприходовано как вторичное сырье. В связи с чем, при проведении закупок на утилизацию имущества, в технической спецификации указано, что при утилизации имущества подлежащего сдаче на металлолом (2 станка токарно-винторезных, подставка для сушки пиломатериалов (стеллаж) и двигатель УАЗ), поставщик должен: принять имущество для утилизации согласно перечню по акту приема-передачи; организовать демонтаж оборудования, погрузочные работы и вывоз имущества, подлежащего уничтожению с территории Заказчика собственными силами; произвести взвешивание имущества на территории города Костанай, в присутствии ответственного представителя Заказчика (транспортировка до пункта взвешивания осуществляется за счет Поставщика) и после утилизации имущества Поставщик перечислить денежные средства за сдачу металлолома в полном объеме, согласно акта взвешивания и документа, подтверждающего факт получения Поставщиком денежных средств за сдачу металлолома, на расчетный счет Заказчика. С указанными требованиями заказчик согласился, подписал договор и приступил к утилизации. Однако, в дальнейшем отказался от перечисления денежных средств, в связи с чем истец обратился в суд. В досудебном порядке требований о перечислении денежных средств не направлялось. Просила требования удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании суду пояснили, что с требованиями иска не согласны, по основаниям указанным в письменном отзыве. Дополнительно суду пояснили, что ответчик надлежащим образом исполнил условия договора, требования истца о перечислении денежных средств не основаны на законе. В договоре не указано о необходимости возврата денежных средств, содержание технической спецификации перед подписанием договора не изучалось. В признании недобросовестным участником гос закупок просили отказать, о взыскании денежных средств оставили на усмотрение суда.

Прокурор дала заключение об обоснованности требований о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в части требований о взыскании денежных средств оставить без рассмотрения, в связи с несоблюдением досудебного порядка разрешения спора.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со ст. 272 Гражданского Кодекса (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.01.2025

Согласно статье 683 ГК, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Представителем истца зафиксирован вес сданного лома (4 170 кг.) и макулатуры (33,6 кг.), в связи с чем, предъявлено требование о взыскании денежных средств в сумме 229 350 и 1 344 тенге, при этом доказательств предъявления требования по оплате денежных средств в досудебном порядке не предоставлено.

В соответствии с п.1.1, 1.2 Договора поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору. Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: настоящий Договор; перечень лотов и условия оказания услуг (приложение 1); техническая спецификация (Приложение 2).

В технической спецификации истцом указано, что при утилизации имущества, подлежащего сдаче на металлолом (2 станка токарно-винторезных, подставка для сушки пиломатериалов (стеллаж) и двигатель УАЗ), поставщик должен: принять имущество для утилизации согласно перечню по акту приема-передачи; организовать демонтаж оборудования, погрузочные работы и вывоз имущества, подлежащего уничтожению с территории Заказчика собственными силами; произвести взвешивание имущества на территории города Костанай, в присутствии ответственного представителя Заказчика (транспортировка до пункта взвешивания осуществляется за счет Поставщика) и после утилизации имущества Поставщик перечислить денежные средства за сдачу металлолома в полном объеме, согласно акта взвешивания и документа, подтверждающего факт получения Поставщиком денежных средств за сдачу металлолома, на расчетный счет Заказчика.

В судебном заседании установлено, что указанные в технической спецификации требования ответчиком не исполнены, поставщиком акт взвешивания списанных основных средств, платежное поручение на перечисление денежных средств за лом черных металлов и макулатуру не предоставлены, в связи с чем, истцом отказано в утверждении акта выполненных работ. Договор в установленные сроки в полном объеме не исполнен, действия истекло 31 декабря 2024 года.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.01.2025

представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Ненадлежащее или неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

К доводам представителя ответчика о том, что требования технической спецификации противоречат требованиям закона, и истец не имеет право требовать стоимость утилизированного имущества, суд относится критически.

Так, в соответствии с требованиями ст. 380, 386 ГК юридические лица свободны в заключение договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законодательством. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса). Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока.

Стороной ответчика не оспаривается, условиями технической спецификации к договору предусмотрена обязанность по выплате денежных средств за сдачу лома и макулатуры, при этом надлежаще изучение условий договора охватывается предпринимательским риском ответчика. Доказательств обращений ответчиком в адрес истца о несогласии с условиями договора и его неотъемлемых частей в соответствии с законом суду не предоставлено.

Тем самым, требование о необходимости принять имущество для утилизации согласно перечню по акту приема-передачи; организовать демонтаж оборудования, погрузочные работы и вывоз имущества, подлежащего уничтожению с территории Заказчика собственными силами; произвести взвешивание имущества на территории города Костанай, в присутствии ответственного представителя Заказчика (транспортировка до пункта взвешивания осуществляется за счет Поставщика) и после утилизации имущества Поставщик перечислить денежные средства за сдачу металлолома в полном объеме, согласно акта взвешивания и документа, подтверждающего факт получения Поставщиком денежных средств за сдачу металлолома, на расчетный счет Заказчика является обязательным условием договора.

Ответчик в рамках осуществления предпринимательства самостоятельно принял решение об участии в закупке, а значит, обязан учесть специфику заключения договора о государственных закупках и соблюсти все предусмотренные для этого условия, а также осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.01.2025

случае оказания услуги не соответствующей условиям технической спецификации, тем самым действовал на свой предпринимательский риск.

При указанных обстоятельствах суд полагает необходимым заявленные требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

В соответствии со статьёй 117 части 1 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Костанайский строительный колледж» Управления образования акимата Костанайской области – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Самат контракт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Самат контракт» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов А.Н.**

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.01.2025