КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожахановa Г. С., 09.04.2025
Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025
Документ подписан: Есжанова Г., 08.04.2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№2А- 2227/25

2 апреля 2025 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Кожахановой Г.С., судей Карабаевой М.А., Есжановой Г.К.,
с участием прокурора Салимбаевой А.К.,
представителя истца - Бағдатұлы Б.,
представителя ответчика - Садвокасовой Б.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к Индивидуальному предпринимателю «Project +» в лице Глазко Марии Геннадьевны о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки;
по встречному иску Индивидуального предпринимателя «Project +» в лице Глазко Марии Геннадьевны к Товариществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» о признании незаконным расторжение договора и обязании принять товар, поступившее по апелляционной жалобе Товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 2 октября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Стороны обратились в суд с указанными исковыми требованиями.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 2 октября 2024 года в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан», не согласившись с решением суда, в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, вынести новое решение об удовлетворении первоначальнорго иска в полном объеме. В жалобе указано на нарушения судом норм материального и процессуального законодательства.

Заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, исследовав доводы жалобы, изучив материалы дела, коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению изменению по следующим основаниям.

К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Бежанова Г., 08.04.2025

апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в статье 427 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Такие нарушения при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены.

Пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года № 5 разъяснено, что согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и статья 6 ГПК). Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Приведенные нормы гражданского процесса судом первой инстанции не соблюдены. Выводы суда при вынесении настоящего решения являются несостоятельными, поскольку не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела, и не основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Установлено, что между товариществом с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» и Индивидуальным предпринимателем «Project +» Глазко Марией Геннадьевной был заключен договор о государственных закупках товаров № 51 от 2 апреля 2024 года.

Сумма договора составила 6 100 640.00 тенге, включая все расходы, связанные с поставкой товаров, а также все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Республики Казахстан, в том числе НДС 653 640.00.

Согласно протоколу об итогах государственных закупок наименование закупки: приобретение фрезерного станка с ЧПУ 5 осевой, наименование лота: станок для обработки дерева.

Срок поставки: согласно договору и Приложению 1 «Перечень

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Есжанова Г., 08.04.2025

закупаемых товаров» - в течение 16 календарных дней, то есть товар должен был быть поставлен 17 апреля 2024 года.

Установлено, что товар заказчиком не был принят по причине его несоответствия Технической спецификации.

Иск был подан 16 апреля 2024 года, то есть тридцатидневный пресекательный срок исковой давности для подачи иска истцом не пропущен.

Иск ТОО был мотивирован тем, что ответчиком договорные обязательства выполнены ненадлежащим образом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска ТОО, пришел к выводу, что установленное судом отсутствие наступивших негативных последствий, являющихся обязательной составляющей подлежащей доказыванию по делу совокупности обстоятельств, являющейся основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, в соответствии с требованием пункта 8 НП, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования в полном объеме.

Данные выводы суда первой инстанции являются необоснованными, противоречащими единообразию судебной практики при разрешении настоящего спора.

Так, в соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Из обстоятельств дела следует, что ИП «Project +» обязательства по договору о государственных закупках товаров в части поставки товара в срок нарушены, что, как следствие, повлекло наличие негативных последствий, в результате которых допущено причинение ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» такого ущерба, при котором истец в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Есжанова Г., 08.04.2025

В соответствии со статьей 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются, помимо прочих, из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее Закон) определено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, заказчик либо уполномоченный орган обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Позиция ИП «Project +» в обоснование доводов несогласия с

7599-25-3-2/2224

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Бежанова Г., 08.04.2025

заявленными требованиями, а также в обоснование встречных требований обоснована тем, что товар, соответствующий условиям договора о государственных закупках и технической спецификации, поставлен.

Существенным условием по заключенному между сторонами договору о государственных закупках, является срок поставки товара, а также его технические характеристики, которые ИП «Project +» при заключении договора были приняты.

Как следует из обстоятельств дела, ИП «Project +» в адрес ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» осуществлена поставка фрезерного станка с ЧПУ 5 осевой, наименование лота: станок для обработки дерева.

Установлено, что данный станок не соответствует технической характеристике по условиям договора.

Нормами законодательства о государственных закупках закреплено, что допускается несоответствие технической спецификации на товары, работы, услуги потенциального поставщика технической спецификации, указанной в конкурсной документации, если предлагаются более лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики товаров (услуг), технологические решения и (или) выполнение работ из лучших материалов.

Однако не представлено доказательство, свидетельствующее о том, что поставленный ИП «Project +» в адрес ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» товар содержит лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики в отношении товара, указанного в технической спецификации.

Таким образом, достоверно установлено неисполнение ИП «Project +» обязательств по договору о государственных закупках товаров, что является основанием признания ИП «Project +» недобросовестным участником государственных закупок и отказу в удовлетворении встречный исковых требований о признании незаконным расторжение договора о государственных закупках № 48 от 2 апреля 2024 года и обязании принять товар.

Кроме того, в силу наличия правовых последствий, связанных с неисполнением обязательств по договору, закрепленных условиями заключенного между сторонами договора, а также норм законодательства, позволяет сделать вывод о наличии правовых оснований взыскания с ИП «Project +» в пользу ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» неустойки.

С учетом изложенного, решение суда подлежит изменению, отмене в части отказа в удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к индивидуальному предпринимателю «Project +» Глазко Мария Геннадьевна о

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Ескожанова Г., 08.04.2025

признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении иска.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

В силу требований статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 125 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

Руководствуясь статьями 423-427 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 2 октября 20234 года изменить.

Отменить в части отказа в удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к индивидуальному предпринимателю «Project +» Глазко Мария Геннадьевна о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении иска.

Признать индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» неустойку в размере 170 828 (сто семьдесят тысяч восемьсот двадцать восемь) тенге, а также сумму государственной пошлины в размере 5 125 (пять тысяч сто двадцать пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна в доход государства расходы по оплате госпошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения. Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса обжаловать постановление судебной коллегии в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Есжанова Г., 08.04.2025

Председательствующий: **Г.Кожаханова**

судьи: **М.Карабаева**

Г.Есжанова

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кожаханова Г. С., 09.04.2025

Документ подписан: Карабаева М. А., 09.04.2025

Документ подписан: Есжанова Г., 08.04.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

7599-25-3-2/2224