КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 ноября 2024 года дело №4712-24-00-2/3245 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Борашевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Джуматова А.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) взыскании пени

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market»

ОТВЕТЧИК:
государственное коммунальное предприятие «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1) о признании акта несоответствия товара незаконным
2) о понуждении принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Тайшыков Ж.
представители ГКП «Каспий жылу, су арнасы» - Костина Ю.В., Ким А.В.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель ТОО «Almaty Machinery Market»- Мархиев М.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск.

27 апреля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №252 (далее – Договор), по условиям которого Поставщик (ответчик) обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик (истец) - принять Товар и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пунктам 2.1., 4.1., 4.3., 5.3. и 8.1. Договора, общая сумма Договора определяется приложением №1 к Договору и составляет 209 647 200 тенге и включает все расходы, связанные с поставкой Товаров, а также все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Республики Казахстан, в том числе НДС 22 462 200 тенге.

Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение №2 к Договору). При этом все расходы по этим проверкам несет Поставщик. Заказчик должен в письменном виде своевременно уведомить Поставщика о своих представителях, определенных для этих целей.

Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

Поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям указанным в технической спецификации (приложение №2 к Договору).

Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2024 года.

По условиям приложения №1 к Договору, Поставщик обязался поставить в адрес Заказчика следующий товар: 1. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (9 куб.м) в количестве 1 штуки по цене 26 777 440 тенге с НДС за одну штуку на общую сумму 36 777 440 тенге с НДС в течение 90 календарных дней после подписания Договора; 2. Автомобиль бортовой в количестве 2 штук по цене 30 057 440 тенге с НДС за одну штуку на общую сумму 60 114 880 тенге с НДС в течение 120 календарных дней после подписания Договора; 3. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (4,2 куб.м) в количестве 1 штуки по цене 26 697 440 тенге с НДС за одну штуку на общую сумму 26 697 440 тенге

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

с НДС в течение 90 календарных дней после подписания Договора; 4. Экскаватор в количестве 1 штуки по цене 86 057 440 тенге с НДС на общую сумму 86 057 440 тенге с НДС в течение 90 календарных дней после подписания Договора.

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что ответчик по состоянию на 26 июля 2024 года не поставил в адрес истца товар, определенный Договором, в связи с чем, истец 29 июля 2024 года направил в адрес ответчика уведомление о расторжении Договора.

Далее, ответчик поставил в адрес истца товар в количестве 3 штуки, однако при проверке товара на соответствие технической спецификации было установлено несоответствие.

Более того, условиями Договора предусмотрено взыскание пени за просрочку сроков поставки товара.

На основании изложенного, истец просил суд 1) признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок; 2) взыскать с ответчика в пользу истца пеню в размере 3 887 840 тенге.

Далее, истец увеличил иск и окончательно просил суд 1) признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок; 2) взыскать с ответчика в пользу истца пеню в размере 7 643 678 тенге.

Встречный иск.

ТОО «Almaty Mashinery Market» (далее – истец по встречному иску), не признавая иск ГКП «Каспий жылу, су арнасы» (далее – ответчик по встречному иску), обратилось в суд с встречным иском, мотивируя его тем, что истец по встречному иску не является заводом изготовителем транспортных средств, в связи с чем, за свой счет и за свои средства разместил заказ на изготовление по индивидуальному заказу на китайских заводах-производителях товар, определенный Договором.

12 августа 2024 года Поставщик уведомил Заказчика о том, что частичная поставка товара будет 14 августа 2024 года.

При прибытии товара в адрес Заказчика, Поставщик оформил и направил посредством веб-портала акт приема-передачи, однако Заказчик отклонил и не принял товар, о чем 20 августа 2024 года составил акт несоответствия Товара.

Истец по встречному иску указывает на то, что ответчик по встречному иску отразил в акте несоответствия водителя-экспедитора в качестве представителя Поставщика, что не соответствует действительности, следовательно, несоответствия Товара ставятся под сомнение.

В связи с чем, истец по встречному иску не согласен с указанным актом.

На основании изложенного, просил суд: 1) признать незаконным акт несоответствия товара от 20 августа 2024 года; 2) обязать (понудить) ответчика по встречному иску принять товар у истца по встречному иску.

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представители истца просили суд удовлетворить иск и отказать в удовлетворении встречного иска.

Представитель ответчика просил суд удовлетворить встречный иск и отказать в удовлетворении основного иска.

В своем заключении прокурор полагал основной иск подлежащим удовлетворению, а встречный иск отказу в удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск.

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В судебном заседании установлено, что Поставщик обязан был поставить Товар в адрес Заказчика по трем позициям не позднее 26 июля 2024 года и по одной позиции не позднее 25 августа 2024 года.

Однако ответчик поставил в адрес истца три товара, а именно: 1. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (9 куб.м) в количестве 1 штуки; 2. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (4,2 куб.м) в количестве 1 штуки; 3. Экскаватор в количестве 1 штуки, только 20 августа 2024 года, что не опровергается ответчиком, тогда как в силу требований части 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов.

Однако указанный Товар не был принят истцом ввиду несоответствия технической спецификации, о чем 20 августа 2024 года был составлен акт несоответствия товара технической спецификации (далее – Акт).

Вышеуказанные обстоятельства, в частности просрочка ответчиком сроков поставки и поставка товара несоответствующего технической

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

спецификации, явились следствием одностороннего расторжения договора с 20 сентября 2024 года и свидетельствуют о неисполнении ответчиком принятых на себя обязательств.

Следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

При этом суд принимает во внимание, что пресекательный срок обращения в суд истцом соблюден.

В указанной связи, иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.4. Договора, в случае отказа от поставки Товара или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Судом установлено, что ответчиком товар, определенный Договором, в адрес Заказчика не поставлен, что подтверждается отсутствием подписанных уполномоченными представителями обеих сторон актов приема-передачи и свидетельствует о неисполнении Поставщиком принятых на себя обязательств.

Следовательно, у истца имеются основания для предъявления ответчику пени за не поставку Товара.

Расчет пени, а также количество дней просрочки, судом проверены и признаны соответствующими условиям Договора и не противоречащими требованиям законодательства.

При этом суд принимает во внимание, что ответчик не требовал уменьшения пени, тогда как в силу требований статьи 297 ГК уменьшение пени возможно при наличии требования должника.

В указанной связи, иск в части взыскания пени в размере 7 643 678 тенге подлежит удовлетворению.

В силу требований части 1 статьи 109 ГПК подлежат присуждению с ответчика в пользу истца его расходы по оплате государственной пошлины в размере 229 310 тенге.

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Материалами дела установлено, что истец при подаче иска оплатил госпошлину в размере 269 520 тенге, тогда как подлежала уплате госпошлина 230 766 тенге.

В этой связи, согласно статье 108 Налогового кодекса, подлежит возврату истцу сумма излишне оплаченной госпошлины в размере 38 754 тенге.

Встречный иск.
По требованиям №1,2

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 466 ГК, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товара, поставленного в соответствии с договором поставки.

Принятый покупателем (получателем) товар должен быть им осмотрен в срок, определенный законодательными актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятого товара в порядке, установленном законодательными актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товара незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Судом установлено, что Поставщик допустил просрочку сроков поставки по Договору и поставил в адрес Заказчика Товар только 20 августа 2024 года. При этом Поставщик поставил только три товара, а именно: 1. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (9 куб.м) в количестве 1 штуки; 2. Автомобиль специализированный, ассенизаторский (4,2 куб.м) в количестве 1 штуки; 3. Экскаватор в количестве 1 штуки, только 20 августа 2024 года.

Поставка истцом в адрес ответчика Товара только 20 августа 2024 года не опровергается последним, тогда как в силу требований части 2 статьи 79 ГПК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов.

Однако указанный Товар не был принят Заказчиком ввиду несоответствия технической спецификации, о чем 20 августа 2024 года был составлен акт несоответствия товара технической спецификации (далее – Акт).

Согласно Акту выявлены следующие несоответствия технической спецификации: 1. Экскаватор Strong SE 190 W – отсутствует бирка на двигателе, отсутствует измерительный комплект, трубка графитовой смазки (400 г), техническая документация, гидравлическая система неисправна; 2. Ассенизатор Dong Feng 4 куб.м – отсутствует бирка на двигателе, колесная база должна быть 3 800 мм по факту 3 300 мм, размер шин должен быть 245/70R19 по факту 7.00R16; 3. Ассенизатор Dong Feng 8-11 куб.м – объем

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024
Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025
4712-24-3-1/3023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

цистерны от 8-11 куб.м по факту 12 куб.м, отсутствует бирка на двигателе (данные прописаны в техническом паспорте), руководство по эксплуатации отсутствует, производительность вакуумного насоса не соответствует заявленным (240 кубм/ч-220 куб.м/ч).

Суд считает указанный Акт законным и признает его в соответствии со статьями 64, 66 и 67 ГПК относимым, допустимым и достоверным доказательством, имеющим значение для правильного разрешения дела, поскольку истец по встречному иску в нарушение требований статьи 72 ГПК не представил суду доказательств, опровергающих обстоятельства, указанных в нем, в частности заключения эксперта или специалиста, подтверждающих соответствие товара условиям договора, в частности технической спецификации.

При этом суд принимает во внимание, что в соответствии с пунктами 4, 5 и 6 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Истцу по встречному иску судом было предоставлено время для проведения экспертизы Товара на соответствие технической спецификации, однако последний не воспользовался данным правом, в связи с чем, суд расценивает его действия как злоупотребление правом и недобросовестным поведением.

Более того, из материалов дела следует, что истец по встречному иску при получении от ответчика по встречному иску уведомления о несоответствии товара технической спецификации обязался устранить выявленные недостатки, однако не принял мер по их устранению.

В связи с чем, к доводам истца по встречному иску о том, что акт несоответствия подписан без его участия, следовательно, данные акты являются сомнительными, суд относится критически.

Далее, в соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 1 статьи 402 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В силу подпункта 4) пункта 2 статьи 45 Закона, внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается в случае, если поставщик в процессе исполнения заключенного с ним договора о государственных закупках товара, работы, услуги предложил при условии неизменности цены за единицу товара, работы, услуги более лучшие качественные и (или) технические характеристики либо сроки и (или) условия поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, являющихся предметом заключенного с ним договора о государственных закупках.

По условиям пункта 12.2. Договора любые изменения и дополнения к Договору совершаются в той же форме, что и заключение Договора.

Из указанных норм права и буквального толкования условия Договора следует, что в договоры о государственных закупках возможно внесение изменений при наличии двух условий, а именно обязательно наличие неизменности цены и лучшие технические характеристики.

Судом установлено, что какого-либо дополнительного соглашения к Договору о государственных закупках товаров №252 от 27 апреля 2024 года между сторонами заключено не было, следовательно, Поставщик обязан был в сроки, определенные Договором, поставить в адрес Заказчика Товар в соответствии с условиями Договора, то есть поставить товар не позднее 26 июля 2024 года и 25 августа 2024 года, однако Товар не поставлен.

Указанные обстоятельства, в частности не поставка Поставщиком Товара, определенного Договором, свидетельствуют, как о неисполнении последним принятых на себя обязательств по договору, так и отсутствии у суда оснований для понуждения ответчика принять Товар.

При этом суд принимает во внимание, что на момент рассмотрения настоящего спора, Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 20 сентября 2024 года, тогда как в силу пункта 1 статьи 403 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

При этом закуп Поставщиком товара для последующей поставки Заказчику без заключенного с последним дополнительного соглашения суд расценивает, как его предпринимательский риск, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК «…Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя», а согласно статье 360 ГК, если обязательством предусмотрено исполнение какой-либо работы по заказу предпринимателя, риск невозможности или нецелесообразности использовать результаты работы возлагается на предпринимателя.

В указанной связи, встречный иск подлежит отказу в удовлетворении.

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226,229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного коммунального предприятия «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании пени– удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» в пользу государственного коммунального предприятия «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области сумму пени в размере 7 630 678 (семь миллионов шестьсот тридцать тысяч шестьсот семьдесят восемь) тенге и расходы по оплате госпошлины в размере 230 766 (двести тридцать тысяч семьсот шестьдесят шесть) тенге.

Возвратить государственному коммунальному предприятию «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области излишне оплаченную госпошлину в размере 38 754 (тридцать восемь тысяч семьсот пятьдесят четыре) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» к государственному коммунальному предприятию «Каспий жылу, су арнасы» Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Мангистауской области о признании акта несоответствия товара незаконным и понудить принять товар - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Борашева А.А.

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Борашева А. А., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 06.03.2025, судья Борашева А. А., 27.03.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»