22251393757

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 января 2025 года дело №4360-24-00-2/3322 город Кызылорда

Специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в составе:
председательствующего судьи Бержанова К.М.
при секретаре судебного заседания Жақыпбек А.Қ.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Школа-гимназия №4 имени Л.Н.Толстого города Степногорск управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Main Labs» в лице Едигенова Орал Хамитовича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Каппарова А.М.,
Представитель ответчика Мухамедсафа М.
Прокурор Имантаев Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 августа 2024 года истец (Заказчик) и ответчик (Исполнитель) заключили договор №106 о государственных закупках работ, не связанных со строительством(далее - Договор).

Согласно пунктам 2.1, 3.1 Договора и приложениям к договору, ответчик обязался выполнить работы по работы по монтажу и настройке системы контроля доступа по биометрии вен ладони рук для допуска в здание школы, расположенный по адресу город Степногорск, микрорайон 4/45 на сумму 2 660 000 тенге в течение 15 календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства.

Согласно технической спецификации ответчик обязался осуществить доставку, монтаж и пуско-наладочные работы программного обеспечения с лицензией на 12 месяцев, комплект для регистрации, доукомплектовать турникет сканерами в количестве двух

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025
4360-24-3-1/3471

штук, создать базу для хранения персональных данных учащихся и их родителей, осуществить регистрацию всех учащихся и сотрудников, техническое обслуживание и поддержку системы на 12 месяцев, проверку работы системы два раза в месяц, иметь в наличии представителя для устранения неполадок, замене расходных материалов и внесения в базу новых учеников и сотрудников.

Договор зарегистрирован в органах казначейства 26 августа 2024 года.

Соответственно, ответчик обязался выполнить условия договора до 11 сентября 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 39 900 тенге, мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору.

Ответчик в отзыве на иск указал, что ответчик выполнил свои обязательства по договору и отправил акт выполненных работ посредством портала 5 ноября 2024 года, 6 ноября 2024 года истец отказался подписывать акт выполненных работ с формулировкой «невыполнение договорных обязательств», истец не составил акт несоответствия, ответчик не мог исполнить обязательства по договору так как истец не выполнил требования Закона Республики Казахстан «О персональных данных и их защите» и «О дактилоскопической и геномной регистрации», заказчик не передал по акту приема-передачи информацию о персональных данных учащихся и сотрудников школы, заказчик незаконно расторгнул договор в одностороннем порядке, истец допустил дискриминацию прав и интересов инвалида, просил в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца Каппарова А.М. заявленные требования поддержала и указала, что оборудование которое поставил ответчик не работает, после установки оборудования произошел затор, оборудование не работало, ученики и сотрудники не могли войти и выйти из школы, к иску приложено видео, после установки оборудования направляли ответчику претензионное письмо и видео, но ответчик не реагировал, в связи с ненадлежащим исполнением обязательства договор был расторгнут, в данное время оборудование стоит, она отключена, в школе имеется турникет, ответчик должен был доукомплектовать двумя сканерами и поставить программное обеспечение с лицензией, ответчик не предоставил лицензию, ответчик не создал базу данных и не произвел регистрацию всех учащихся и сотрудников, представитель ответчика не являлся на устранение неполадок, по указанию суда дважды назначали время, однако представитель ответчика не явился, акт выполненных работ не

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025
4360-24-3-1/3471

подписали так как ответчик работы по договору не выполнил, просила иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Мухамедсафа М. не признав иск, поддержав доводы указанные в отзыве на иск, указал, что база для хранения данных была создана, но внесение данных должен был делать заказчик, истец не предоставил согласия родителей для внесения данных детей, истец не предоставил документы на турникет из-за этого не была проведена интеграция программы турникет с поставляемой программой, турникеты были устаревшими, ответчик поставил четыре сканера и програмное обеспечение, лицензия была поставлена с програмным обеспечением, истец не дало возможность осуществить техническое обслуживание, они расторгли договор, просил отказать в иске.

Прокурор Имантаев Б. в своем заключении иск в части признания недобросовестным участником государственных закупок отказать, в части взыскания неустойки удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Закон Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года утратил силу с 1 января 2025 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 Гражданского Кодекса Республики Казахстан акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.

Срок действия договора заключенного между сторонами указан до 31 декабря 2024 года, кроме того, договор был расторгнут в одностороннем порядке с 7 ноября 2024 года.

Поэтому на правоотношения по данному договору применяются нормы Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное,

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025
4360-24-3-1/3471

с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Как было установлено в судебном заседании ответчик обязательство по договору не исполнил надлежащим образом, работу по монтажу и настройке системы контроля доступа по биометрии вен ладони рук для допуска в здание школы не выполнил.

Сторона ответчика доставила сканеры и расходные материалы для монтажа и настройке системы контроля доступа по биометрии вен ладони рук для допуска в здание школы, однако, система работала ненадлежащим образом.Согласно предоставленной стороной истца видео видно, что система долгое время не распознавала учащегося, что повлекло образование затора в школе.

Кроме того, ответчик должен был создать базу для хранения персональных данных учащихся и их родителей, произвести регистрацию всех учащихся и сотрудников, предоставить лицензию на 12 месяцев, производить техническое обслуживание и поддержку системы на 12 месяцев.

Однако, ответчик данные обязательства не исполнил.

Доводы стороны ответчика о том, что ответчик не мог исполнить обязательства по договору так как истец не выполнил требования Закона Республики Казахстан «О персональных данных и их защите» и «О дактилоскопической и геномной регистрации», заказчик не передал по акту приема-передачи информацию о персональных данных учащихся и сотрудников школы, база для хранения данных ответчиком была создана, но внесение данных должен был делать заказчик, истец не предоставил согласия родителей для внесения данных детей, истец не предоставил документы на турникет из-за этого не была проведена интеграция программы турникет с поставляемой программой суд находит необоснованными.

Сторона истца предоставила письменные заявления о согласии родителей на получения данных на биометрию ладони рук учащихся детей.

Поэтому ответчик должен был создать базу данных и произвести регистрацию учащихся и сотрудников школы.

Интеграция с турникетом и работы по монтажу и установке сканеров для программного обеспечения возложена на ответчика.

Кроме того, согласно технической спецификации ответчик обязан был производить техническое обслуживание програмного обеспечения, что не было сделано.

Ответчик не предоставил лицензию на систему.

Доводы ответчика, что лицензия находится в самой программе суд считает необоснованными.Сторона ответчика не доказала наличие и предоставление лицензии.

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025

Представитель ответчика дважды после заседания суда не явился в здание школы, чтобы совместно осмотреть оборудование и сделать акт.

Судом установлено, что ответчик в установленные сроки, то есть 11 сентября 2024 года не выполнил работы по Договору, соответственно, не выполнил условия договора.

Договор был расторгнут в одностороннем порядке 7 ноября 2024 года.

Истцом иск подан 26 сентября 2024 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Позже определением суда данное дело поступило в порядке экстерриториальной подсудности.

В связи с чем, суд приходит к выводу относительно правомерности требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с не исполнением им своих договорных обязательств.

В силу статей 109,117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Школа-гимназия №4 имени Л.Н.Толстого города Степногорск управления образования Акмолинской области» к ответчику индивидуальному предпринимателю «Main Labs» в лице Едигенову Орал Хамитовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок- удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Main Labs» в лице Едигенова Орал Хамитовича недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением договорных обязательств.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Main Labs» в лице Едигенова Орал Хамитовича в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК РК в Кызылординский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025
4360-24-3-1/3471

Судья **Қ.М.Бержанов**

Құжатқа қол қойылған: Бержанов К. М., 28.01.2025

Заңды күшіне енген күні: 03.03.2025, судья Бержанов К. М., 05.03.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»