КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2025 года дело № 4712-25-00-2/57 город Актау

Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Метеркуловой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Жаухановой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Управление снабжения «Ақтау» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
ИП «Скакова» в лице Скаковой Нургулсин Бибазаровны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мерденов А.
представитель ответчика Рахметов К.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

28 июня 2024 года между РГУ «Управление снабжения «Ақтау» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан (Заказчик) и ИП «Скакова» в лице Скаковой Нургулсин Бибазаровны (Поставщик) заключен договор о государственных закупках № 94 (далее – Договор) на поставку «Обложка личного дела» в количестве 1200 шт. (далее - Товар) на общую сумму 3 744 000 тенге.

Дополнительным соглашением № 99 от 5 июля 2024 года увеличен объема товара в количестве 1 680 штук на сумму 5 241 600 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 1.1. Договора и Приложение №1 к нему, Поставщик обязался поставить Товар до 10 октября 2024 года.

21 ноября 2024 года ИП «Скакова» отказался от поставки товара, мотивируя тем, что «один из оборудования вышел из строя», кроме того, «увеличился курс доллара США».

В этот же день, стороны подписали Соглашение №16 о расторжении Договора №94 от 28 июня 2024 года, по условиям которого Заказчик не возвращает Поставщику сумму обеспечения исполнения Договора в размере 157 248 тенге. Поставщик обязался в течение 10 календарных дней перечислить в доход государства неустойку в размере 225 388,80 тенге.

Истец, обращаясь в суд указанным иском, свои требования мотивирует тем, что ответчиком обязательство по договору не исполнен. Просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 157 248 тенге.

Иск был принят в производство суда в упрощенном порядке.

Решением суда от 12 декабря 2024 года иск был удовлетворен.

На основании заявления ИП «Скакова» решение отменено и производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал частично, в части неустойки просил суд оставить без рассмотрения. В части признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в его удовлетворении, пояснив, что договор расторгнут соглашением сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не

Документ подписан: Метеркулова Г. О., 22.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что ответчик, заключив с истцом Договор и дополнительное соглашение к нему, увеличив количество поставляемого товара, обязательство не исполнил, отказался от поставки товара, уведомив заказчика письменно, что является негативным последствием для заказчика.

В силу пункта 2 статьи 359 ГК, лицо не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Пунктом 3 статьи 65 ГПК предусмотрено, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Документ подписан: Метеркулова Г. О., 22.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Суд не принимает во внимание довод ответчика о том, что «один из оборудования вышел из строя», кроме того, «увеличился курс доллара США».

Вместе с тем, поставщик не представил суду достоверные доказательства, подтверждающие наступление обстоятельств, объективно препятствующих их выполнению и исключающих вину поставщика по сделке.

Принимая во внимание изложенное, вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, суд, приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск – удовлетворить.

ИП «Скакова» в лице Скаковой Нургулсин Бибазаровны признать недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Скакова» в лице Скаковой Нургулсин Бибазаровны в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысячадевятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Метеркулова Г.О.

Документ подписан: Метеркулова Г. О., 22.02.2025