Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 марта 2025 года дело №7527-25-00-2/502 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы

ТРЕБОВАНИЯ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Хайбулин Р.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 ноября 2024 года товарищество с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго» (далее-заказчик) и индивидуальный предприниматель «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках 931240001318/240835/00 на поставку товаров «Кабель» на общую сумму 1 200 000 тенге (далее-Договор).

Срок поставки товара определен-15 календарных дней с момента подписания договора, то есть в срок до 7 декабря 2024 года.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго» обратилось в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Указав на неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленные сроки.

Ответчиком отзыв в установленные законом срок предоставлен суду не был.

Представитель истца Хайбулин Р.М. в суде поддержал доводы иска. Просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик индивидуальный предприниматель «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы, несмотря на надлежащее извещение, явку своих представителей не обеспечило.

Суд признал причину неявку ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) рассмотрел дело в отсутствии индивидуального предпринимателя «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Суд установил, что товары поставщиком не были поставлены в срок до 7 декабря 2024 года.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Далабаева Т. К., 11.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.04.2025, судья Далабаева Т. К. 15.04.2025

В рассматриваемом случае, ответчик не исполнил договорные обязательства, заказчику причинен ущерб, имеется негативные последствия для истца.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Ответчиком в качестве доказательств поставки товара не был представлен акт приема-передачи.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Согласно с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Документ подписан: Далабаева Т. К., 11.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.04.2025, судья Далабаева Т. К., 15.04.2025

7527-25-3-1/14

Иск товарищество с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго»-удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Marw Intermodal» в лице Бекет Азамат Берикулы в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 11.03.2025

Дата вступления в законную силу: 14.04.2025, судья Далабаева Т. К. 15.04.2025

7527-25-3-1/14