РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 февраля 2025 года Дело № 3514-25-00-2/65 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жумашеве А.К.,
при секретаре судебного заседания Садвакасове С.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-видео фиксации электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Исакова С.А.
представитель истца Нуралиев Р.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Коммунальным государственным казённым предприятием «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды (далее – Заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №550 от 15 ноября 2024 года на сумму 104 670 тенге (далее – Договор).

Согласно условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства поставить товар в течение 16 календарных дней послед подписания Договора, то есть в срок до 2 декабря 2024 года (1 декабря 2024 года – выходной день воскресенье).

Сканировано с CamScanner

Заказчик обратился с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что Поставщик обязательства по Договору не исполнил. Просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 1 248 тенге.

Отзыв на иск не поступал.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика, несмотря на надлежащее извещение, в суд не явился.

Суд признал причину неявку указанного лица неуважительной и в соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Прокурор просил иск удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», действовавшего на момент правоотношений, (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Документ подписан: Жумашев А. К., 15.07.2025

Вступило в силу: 14.03.2025, судья Бибаева Г. Т., 14.03.2025

Сканировано с CamScanner

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Судом установлено, что Поставщик поставил товар 19 ноября 2024 года, однако товар истцом не был принят, в связи с его несоответствием технической спецификации. Заказчиком был составлен акт о несоответствии от 21 ноября 2024 года, однако ответчик товар не заменил.

Таким образом, Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 4 декабря 2024 года не исполнил. Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 13 декабря 2024 года.

Таким образом, истцу был причинен ущерб, и Заказчик не получил от ответчика товар согласно условиям Договора.

Истец обратился в суд с иском 30 декабря 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд пришел к выводу об обоснованности и законности исковых требований истца и удовлетворении исковых требований Заказчика о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

По требованию 2

Документ подписан: Жумашев А. К., 13.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025. судья Буебаева Г. Т., 14.03.2025

Сканировано с CamScanner

В соответствии со статьями 293 и 298 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору не исполнил.

Согласно расчетам Заказчика неустойка за период с 2 по 13 декабря 2024 года составляет 1 248 тенге.

Суд, проверив расчет неустойки истца, пришел к выводу об его несоответствии условиям Договора и требованиям закона.

Поскольку последний день исполнения Договора выпал на 2 декабря 2024 года расчет неустойки подлежит расчету со следующего дня после истечения срока для исполнения Договора, то есть с 3 по 13 декабря 2024 года (11 дней).

Таким образом, неустойка подлежащая взысканию с ответчика составляет 1 151 тенге (104 670 тенге * 0,1%*11 дней).

При таких обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании суммы неустойки подлежат частичному удовлетворению. С ответчика подлежит взысканию в пользу истца неустойка в сумме 1 151 тенге. Исковые требования Заказчика о взыскании с ответчика неустойки в сумме 97 тенге подлежат отказу в удовлетворении.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 35 тенге пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Жумашева А. К., 13.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Буебаева Г. Т., 14.03.2025

Сканировано с CamScanner

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного казенного предприятия «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды к Товариществу с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» в пользу Коммунального государственного казенного предприятия «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды неустойку в сумме 1 151 (одна тысяча сто пятьдесят одна) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 35 (тридцать пять) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении иска Коммунального государственного казенного предприятия «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды к Товариществу с ограниченной ответственностью «TEHNIKA ZAMANY» о взыскании неустойки в сумме 97 (девяносто семь) тенге отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Жумашев**

Копия верна.

Председатель **Г.Буебаева**

Решение вступило в законную силу 14.03.2025 года

Председатель **Г.Буебаева**

Документ подписан: Жумашев А. К., 13.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.03.2025, судья Буебаева Г. Т., 14.03.2025

24-3-1/7959

МӘДЕНИЕТ ЖӘНЕ СПОРТ САЛАЛАРЫНДАҒЫ БАСҚА... КІРІС № 313 2025 ж. «14» 04

Сканировано с CamScanner