РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 октября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1409 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Областной кардиологический центр" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетiсу"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Ars trade company"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представитель ответчика Ашир Е.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 мая 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения "Областной кардиологический центр" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетiсу" (далее - Заказчик, Предприятие) и товариществом с ограниченной ответственностью "Ars trade company" (далее - Поставщик, Товарищество) заключен договор о государственных закупках товаров № 261 (далее - Договор).

Сумма Договора составила 1 800 000 тенге.

Пунктом 8.1. Договора определён срок его действия до 31 декабря 2024 года.

По условиям Договора Поставщик принял обязательство по поставке товара в виде металлического контейнера утепленного со стеллажами для архива (далее - Товар).

03 июня 2024 года по средствам электронного кошелька ответчик внёс сумму обеспечения исполнения Договора в размере 3% от общей суммы Договора в размере 54 000 тенге.

В соответствии с приложением №1 к Договору поставка Товара должна быть осуществлена в течении 15 календарных дней после заключения договора, то есть до 01 июня 2024 года.

В указанный срок Товар не поставлен, в связи с чем, 03 июня 2024 года Заказчиком направлено уведомление Поставщику о намерении расторгнут договор в одностороннем порядке.

19 июня 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке, по причине нарушений ограничений, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон).

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Ответчиком предоставлен отзыв на иск, в котором иск не признал, ввиду того, что товар им поставлен, однако физически не было возможным привести в соответствии с технической спецификации товар, просил отказать в удовлетворении иска в связи с пропуском срока.

Представитель истца Курпатаев Б. направил заявление о рассмотрении дела без его участия, указав, что исковые требования поддерживает в полном объеме, просит удовлетворить иск.

В судебном заседании представитель ответчика Ашир Е.А. не оспаривая факта неисполнения Поставщиком своих обязательств по Договору, пояснил, что Товарищество было намерено исполнить Договор, контейнер был поставлен, однако не удалось выполнить работы в срок для соответствия товара технической спецификации.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 23.10.2024

участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 01 июня 2024 года не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 19 июня 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как Поставщик не исполнил обязательства, очевидно причинение Заказчику такого ущерба, что оно в значительной степени лишился того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), по вине Поставщика Предприятие остается без контейнера для архива, а также бюджетные средства не освоены, товар не поставлен, тем самым ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении Товариществом своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Договор истцом расторгнут 19 июня 2024 года.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Доводы ответчика о коротких сроках поставки товара суд считает несостоятельными.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров. В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании товарищества с ограниченной ответственностью "Ars trade company" недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 23.10.2024

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 50 400 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 50 400 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 512 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Областной кардиологический центр" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетiсу" удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Ars trade company" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Ars trade company" в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Областной кардиологический центр" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетiсу" сумму неустойки в размере 50 400 (пятьдесят тысяч четыреста) тенге, государственную пошлину - 1 512 (одна тысяча пятьсот двенадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Ars trade company"в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение не вступило в законную силу «23» 10 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение вступило в законную силу «27» 11 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 3 листах

Судья: Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 23.10.2024