РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 ноября 2022 года №1912-22-00-2/1781 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Абдрахманова А.М.,

при секретаре судебного заседания Кадыровой Ж.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: товарищество с ограниченной ответственностью «Техно Снаб 2002»

ОТВЕТЧИК: государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Панфиловского района»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: республиканское государственное учреждение «Панфиловское районное управление казначейства Департамента казначейства по области Жетiсу Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1.Об обязании оформить и зарегистрировать на веб-портале государственных закупок дополнительное соглашение в электронном/бумажном носителе к договору о государственных закупках № 190083 от 3 сентября 2019 года о продлении сроков выполнения работ и финансирования до 31 декабря 2022 года, а так же пролонгации договора до 31 декабря 2022 года

1.Об обязании принять и зарегистрировать дополнительное соглашение в электронном/бумажном носителе к договору о государственных закупках № 190083 от 3 сентября 2019 года о продлении сроков выполнения работ и финансирования до 31 декабря 2022 года, а так же пролонгации договора до 31 декабря 2022 года для осуществления выплаты остатка задолженности по договору в размере 445 124 499,68 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца: Сапарбаев Н.Е.

представитель ответчика: Ешемов Д.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между товариществом с ограниченной ответственностью «Техно Снаб 2002» (далее-Истец/ТОО) и государственным учреждением «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Панфиловского района» (далее – Ответчик/ГУ), 3 сентября 2019 года, был заключен договор о государственных закупках № 190083 (далее-Договор).

По условиям договора истец обязался выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Строительство двух 60-ти квартирных жилых домов в селе Пиджим (Нуркент) Панфиловского района Алматинской области», согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а ответчик обязуется принять выполненные работы и оплатить за нее на условиях договора при условии надлежащего исполнения истцом своих обязательств.

Общая сумма договора составляет 981 120 000 тенге, а срок исполнения обязательств по договору определен 7 месяцев с даты получения разрешения на строительство.

Уведомление было получено истцом 6 ноября 2019 года, в связи с чем, срок завершения работ определен до 13 июня 2020 года.

Дополнительным соглашением к договору от 26 июня 2020 года, срок выполнения работ был продлен до 31 декабря 2020 года.

Далее уведомлением от 15 февраля 2022 года, срок выполнения работ был продлен до 25 мая 2022 года.

20 мая 2022 года, протоколом технического совещания ввиду отсутствия финансирования срок завершения работ был продлен до 11 июля 2022 года, то есть еще на 45 календарных дней.

Однако данный срок по договору продлен не был.

На дату подачи иска, истцом выполнены а ответчиком приняты работы на сумму 1 064 528 734,41 тенге.

Истцом в адрес ответчика направлялись письменные обращения 9 июня 2022 года, 22 июня 2022 года, 24 июня 2022 года о продлении срока исполнения обязательств по договору, путем заключения дополнительного соглашения, которые были оставлены ответчиком без предоставления ответа.

В этой связи, истец обратился в суд с иском об обязании заключить дополнительное соглашение к договору и обязании зарегистрировать его в органах казначейства.

В судебном заседании представитель истца, просил удовлетворить исковое заявление по вышеуказанным основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика иск признал и просил удовлетворить его в полном объеме, поскольку ответчиком своевременно не было зарегистрировано дополнительное соглашение к договору о

Документ подписан: Абдрахманов А. М., 10.11.2022

продлении сроков выполнения работ по договору. Так же пояснил, что в настоящее время истцом договорные обязательства выполнены в полном объеме и без регистрации дополнительного соглашения ответчик не может выплатить истцу денежные средства за выполненные работы. Не своевременная выплата денежных средств может привести к не освоению бюджетных средств.

В судебное заседание представитель третьего лица не явился и не известил суд об уважительности своей неявки, в этой связи, суд в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса, рассмотрел гражданское дело без участия представителя третьего лица..

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, заключение прокурора, изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно требованиям статьи 271 Гражданского кодекса (далее-ГК), одним из оснований возникновения обязательства является договор.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполнятся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Кроме того, в силу статьи 349 ГК, под нарушением обязательств понимается его неисполнения, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) – ненадлежащее исполнение.

В соответствии с частью 1 статьи 171 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК), ответчик вправе признать иск полностью или в части при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную комнату путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.

На основании части 2 статьи 171 ГПК, признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

Документ подписан: Абдрахманов А. М., 10.11.2022

Судом установлено, что представителем ответчика исковое заявление было признано в полном объеме.

В этой связи, суд приходит к выводу об удовлетворении искового заявления.

Согласно пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса, возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения являющегося стороной по делу производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи, оплаченная истцом государственная пошлина в сумме 3063 тенге подлежит возврату.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

На основании изложенного и руководствуясь статьей 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Техно Снаб 2002» к государственному учреждению «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Панфиловского района» – удовлетворить.

Обязать ответчика государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Панфиловского района» оформить и зарегистрировать на веб-портале государственных закупок дополнительное соглашение в электронном/бумажном носителе к договору о государственных закупках № 190083 от 3 сентября 2019 года о продлении сроков выполнения работ и финансирования до 31 декабря 2022 года, а так же пролонгации договора до 31 декабря 2022 года.

Обязать третье лицо республиканское государственное учреждение «Панфиловское районное управление казначейства Департамента казначейства по области Жетiсу Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» принять и зарегистрировать дополнительное соглашение в электронном/бумажном носителе к договору о государственных закупках № 190083 от 3 сентября 2019 года о продлении сроков выполнения работ и финансирования до 31 декабря 2022 года, а так же пролонгации договора до 31 декабря 2022 года для осуществления выплаты остатка задолженности по договору в размере 445 124 499,68 тенге.

Документ подписан: Абдрахманов А. М., 10.11.2022

Возвратить истцу товариществу с ограниченной ответственностью «Техно Снаб 2002» (БИН:120140000979) оплаченную государственную пошлину в сумме 3063 (три тысячи шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Абдрахманов А.М.**
Копия верна:
Судья Абдрахманов А.М.

Справка.
Решение не вступило в законную силу.
Дата выдачи «___» _____ 2022 года.
Судья Абдрахманов А.М.

Справка.
Решение вступило в законную силу «__»_____2022 года.
Дата выдачи «___»_____2022 года.
Судья Абдрахманов А.М.

Документ подписан: Абдрахманов А. М., 10.11.2022