6001-24-00-3гп-488

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 декабря 2024 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего - председателя коллегии Шарипова Н.К.,

судей Ералиевой Б.Р., Кашкинбаевой Ж.М.,

с участием представителя истца Рахимова К.К., представителя ответчика Некрасова Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством онлайн мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» (далее-Управление) к товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Корпорация Астана-Стройинвест» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

поступившее по ходатайству ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 3 июня 2024 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Управление обратилось в суд с вышеуказанным иском.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 21 февраля 2024 года иск удовлетворен частично. С ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» в доход государства взыскана неустойка в размере 4 680 416 тенге. В остальной части иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 3 июня 2024 года решение суда изменено. В части отказа в удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок судебный акт отменен с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

В ходатайстве заявитель, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит постановление апелляционной инстанции отменить с оставлением в силе решение суда первой инстанции.

Выслушав представителя ответчика, поддержавшего доводы ходатайства, возражения представителя истца, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 449 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК) при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность судебных актов, вынесенных судами, по имеющимся в деле материалам в пределах доводов ходатайства.

Документ подписан: Шарипов Н. К., 20.12.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 20.12.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 20.12.2024

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения судом апелляционной инстанции допущены.

Из материалов дела следует, что между Управлением (Заказчик) и ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» (Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства от 28 октября 2023 года по выполнению «Сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт здания школы №70» по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, мкр «Казахфильм»(далее-Договор).

По условиям Договора с учетом дополнительных соглашений к нему срок выполнения работ определен до 13 ноября 2023 года.

Иск мотивирован неисполнением ответчиком в установленный срок договорных обязательств.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, исходил из того, что срок действия Договора продлен до 31 декабря 2024 года, сумма финансирования в размере 520 046 185,93 тенге перенесена на 2024 год, ущерб отсутствует, соответственно, негативные последствия для Заказчика не наступили.

С указанными выводами суда первой инстанции апелляционная судебная коллегия не согласилась, в обоснование своих выводов об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок мотивировала тем, что ответчиком работы в установленный Договором срок не выполнены, акт ввода объекта в эксплуатацию не предоставлен.

Выводы суда апелляционной инстанции о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела, и сделаны без учета положений пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 20022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-нормативное постановление).

Пунктом 8 нормативного постановления разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие

6001-24-12/3ж/9128

Документ подписан: Шаритов Н. К., 20.12.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 20.12.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 20.12.2024

негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В материалах дела имеются уведомление о начале производства строительно-монтажных работ № KZ70REA00372574 от 19 января 2024 года, акт приемки объекта в эксплуатацию от 19 мая 2024 года, из которых следует, что объект сдан в эксплуатацию в соответствии с заключением о качестве строительно-монтажных работ.

Таким образом, учитывая, что обязательства со стороны Подрядчика исполнены, претензий к качеству работ не поступили, негативные последствия отсутствуют, а также исходя из критериев справедливости и разумности, судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции обоснованными.

Принимая во внимание установленные обстоятельства по делу, постановление апелляционной инстанции в части подлежит изменению с оставлением в силе решение суда первой инстанции.

Судебные акты в части взыскания с ответчика неустойки подлежат оставлению в силе, так как в указанной части они не оспариваются и исполнены.

В силу подпункта 1) пункта 1 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) следует возвратить ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» с соответствующего бюджета излишне уплаченную сумму государственной пошлины в размере 69 284 тенге.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 3 июня 2024 года по данному делу изменить, отменив в части удовлетворения иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, оставив в силе решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 21 февраля 2024 года.

Возвратить ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» с соответствующего бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 69 284 (шестьдесят девять тысяч двести восемьдесят четыре) тенге.

В остальной части постановление судебной коллегии оставить в силе.

Ходатайство ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» удовлетворить.

6001-24-12/3ж/9128

Председательствующий: Н.Шарипов
Судьи: Б.Ералиева
Ж.Кашкинбаева

Документ подписан: Шарипов Н. К., 20.12.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 20.12.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 20.12.2024
6001-24-12/3ж/9128