6001-24-00-3гп/220
6001-24-00-3гп/220(2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2024 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Шарипова Н.К.,
судей Боровик М.Г., Ералиевой Б.Р.,
с участием прокурора Темирбаевой А.С.,
представителя истца Рахимова К.К.,
представителя ответчика Некрасова Ю.А.,
представителя третьего лица Дутбаева К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело

по иску Коммунального государственного учреждения (далее – КГУ) «Управление строительства города Алматы» к Товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Корпорация Астана-Стройинвест», с привлечением третьего лица на стороне истца, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ТОО «MSK Engineering», о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки,

поступившее по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан и по ходатайству ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 декабря 2023 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 26 марта 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

КГУ «Управление строительства города Алматы» (далее – Управление, заказчик) обратилось в суд с иском к ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» (далее – Товарищество, подрядчик) о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 2 302 397 тенге, указывая на неисполнение обязательств по договору о государственных закупках.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 декабря 2023 года иск удовлетворен. Распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 26 марта 2024 года решение суда оставлено без изменения.

Документ подписан: Шариппов Н. К., 06.06.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 06.06.2024
Документ подписан: Боровик М. Г., 06.06.2024

В протесте Генерального Прокурора Республики Казахстан и в ходатайстве ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» ставится вопрос о пересмотре судебных актов в целях обеспечения верховенства закона и единообразия судебной практики, со ссылкой на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем предлагается оспариваемые решение и постановление отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав прокурора и представителя ответчика, поддержавших доводы протеста и ходатайства, возражения представителя истца, позицию представителя третьего лица о разрешении спора по усмотрению суда, изучив материалы дела, обсудив доводы протеста и ходатайства, судебная коллегия полагает, что протест и ходатайство подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью пятой статьи 438 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения при рассмотрении дела допущены.

Из материалов дела следует, что 26 апреля 2022 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 8, по условиям которого Товарищество обязалось выполнить работы по строительству детского сада на 320 мест по адресу: микрорайон «Акжар», Наурызбайский район, город Алматы (без наружных инженерных сетей) (далее - Договор). Общая сумма Договора составила - 1 384 463 098,87 тенге.

Согласно приложению 1 к Договору (перечень закупаемых товаров, работ/услуг) срок поставки - 10 месяцев со дня подписания договора. 11 мая 2023 года стороны заключили дополнительное соглашение № 4 к Договору, где срок поставки определен до 15 августа 2023 года.

15 сентября 2023 года Управление обратилось с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупках и взыскании неустойки в сумме 2 302 397 тенге, ссылаясь на то, что объект не введен в эксплуатацию.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная коллегия, удовлетворил иск в полном объеме, мотивируя тем, что Товариществом договорные обязательства не исполнены.

Вместе с тем, при установленных обстоятельствах выводы местных судов являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» заказчик обязан обратиться в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок

6001-24-12/3/748

Документ подписан: Шаріпов Н. К., 06.06.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 06.06.2024
Документ подписан: Боровик М. Г., 06.06.2024

не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения (за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); полного исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба).

Пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года № 4 (далее - Нормативное постановление) разъяснено, что данный срок является пресекательным и его пропуск влечет отказ в иске.

Первоначальный срок выполнения работ составлял 10 месяцев со дня подписания Договора. В дополнительных соглашениях от 11 июля 2022 года, 7 декабря 2022 года, 27 февраля 2023 года срок выполнения работ указан до 5 марта 2023 года. Дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ до 15 августа 2023 года заключено сторонами через 2 месяца - 11 мая 2023 года.

В указанный период (с 5 марта по 11 мая 2023 года) заказчик не обращался в суд с иском о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок, что является процессуальным упущением стороны истца.

Выводы суда по существу спора не соответствуют нормам материального права и их толкованию в судебной практике.

Признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок является формой гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение принятых им обязательств по договору о государственных закупках.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

При рассмотрении споров данной категории суду необходимо исследовать причины, повлекшие нарушение обязательств должником, наличие или отсутствие оснований ответственности за нарушение обязательства, предусмотренных статьей 359 ГК (в частности, наличие вины должника, непреодолимой силы и тому подобное), вины кредитора (статьи 364, 366 ГК), наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности, а также другие, имеющие значение для дела обстоятельства (часть пятая статьи 6 ГПК, пункт 8 Нормативного постановления).

В соответствии с нормой статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для

6001-24-12/3/748

Документ подписан: Шаріпов Н. К., 06.06.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 06.06.2024
Документ подписан: Боровик М. Г., 06.06.2024

выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно пункту 658 ГК заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок такой площади и в таком состоянии, какие указаны в договоре. При отсутствии в договоре таких указаний площадь и состояние земельного участка должны обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

В силу пункта 12 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» до начала производства строительно-монтажных работ заказчик обязан уведомить органы, осуществляющие государственный архитектурно-строительный контроль, о начале осуществления деятельности по производству строительно-монтажных работ в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях».

Вместе с тем, при разрешении спора суд руководствовался статьей 458 ГК, применяемой к обязательствам по поставке товаров, несмотря на то, что по своей правовой сущности заключенная между сторонами сделка является договором строительного подряда.

В отношениях подряда законом предусмотрено участие не только подрядчика, но и заказчика, который, помимо приемки и оплаты работы, обязан оказывать подрядчику содействие и совершать действия, обеспечивающие выполнение работ (статья 629 ГК).

Анализ представленных по делу доказательств в их совокупности свидетельствует о неисполнении заказчиком в полном объеме обязанностей и действий, предписанных действующим законодательством.

Так, заключив Договор 26 апреля 2022 года, Управление установило Товариществу срок выполнения работ - 10 месяцев со дня его подписания. При этом уведомление о начале строительно-монтажных работ заказчик направил лишь 21 июня 2022 года.

Согласно акту приема-передачи земельный участок предоставлен подрядчику 1 августа 2022 года. До этого времени участок был занят материалами ТОО «Qazaq Stroy», осуществлявшим строительство ЖК на смежной территории. При этом Товарищество сообщало Управлению о невозможности приступить к работам ввиду неготовности земельного участка.

На ход исполнения Договора также повлияли несвоевременная выплата аванса за 2023 год (29 марта 2023 года) и проводимые другим подрядчиком (ТОО «ТеплоЭнергоСтрой») работы по устройству наружных инженерных сетей. Об этом свидетельствуют имеющиеся в деле обращения Товарищества от 4, 16 и 23 мая, 29 июня, 14 июля 2023 года.

В подтверждение готовности построенного объекта суду представлены декларация подрядчика о соответствии, заключение технического надзора о

6001-24-12/3/748

Документ подписан: Шаріпов Н. К., 06.06.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 06.06.2024
Документ подписан: Боровик М. Г., 06.06.2024

качестве строительно-монтажных работ, а также заключение авторского надзора о соответствии выполненных работ проекту, подписанные 15 августа 2023 года, то есть в установленный Договором срок.

Таким образом, строительно-монтажные работы были окончены 15 августа 2023 года и объект был полностью готов к приемке в эксплуатацию, что является достаточным подтверждением надлежащего исполнения обязательств по Договору о государственных закупках работ в части сроков строительства.

В подтверждение надлежащего исполнения обязательств по строительству объекта и завершения всех работ суду были представлены фотографии построенного объекта.

При этом Товариществом строительно-монтажные работы выполнены в полном объеме, несмотря на то, что фактические расходы подрядчика оказались больше тех, которые учитывались первоначально при определении сметы.

Изложенное свидетельствует об отсутствии вины и недобросовестности в действиях подрядчика и исключает возможность его привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Заказчиком, в свою очередь, в нарушение требований статьи 72 ГПК, суду не представлено доказательств наступления негативных последствий по вине подрядчика.

Неустойка добровольно уплачена Товариществом 14 сентября 2023 года (до предъявления иска), однако суд проигнорировал платежное поручение, представленное ответчиком и приобщенное к делу.

Таким образом, судом первой инстанции нарушены нормы материального, процессуального права и единообразие в их толковании и применении, что привело к вынесению незаконного решения.

Дело рассмотрено поверхностно, в решении односторонне изложены лишь доводы истца без их надлежащей критической оценки. Доказательства, представленные ответчиком, судом не исследованы.

Суд апелляционной инстанции, призванный обеспечить оперативное исправление судебных ошибок на местном уровне, не выполнил требования положений статей 412, 412, 420 ГПК.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты следует отменить с вынесением нового решения об отказе удовлетворении заявленных требований.

По результатам рассмотрения дела, ввиду удовлетворения протеста и ходатайства, в силу положений статьи 117 ГПК и статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 35 459 тенге (923 тенге – за неимущественное требование; 34 536 тенге – за имущественное требование).

Согласно подпункту 1) статьи 108 Налогового кодекса излишне уплаченная сумма государственной пошлины подлежит возврату в случаях

6001-24-12/3/748

внесения государственной пошлины в большем размере, чем это требуется по настоящему Кодексу.

Ввиду излишне уплаченной суммы государственной пошлины при подаче ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке следует произвести возврат ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» суммы в размере 2 769 тенге.

Руководствуясь подпунктом 2) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 декабря 2023 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 26 марта 2024 года по данному делу отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Взыскать с КГУ «Управление строительства города Алматы» в пользу ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 459 (тридцать пять тысяч четыреста пятьдесят девять) тенге.

Произвести возврат ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» государственной пошлины в размере 2 769 (две тысячи семьсот шестьдесят девять) тенге.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан и ходатайство ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» удовлетворить.

Председательствующий Шарипов Н.К.

Судьи Боровик М.Г.

Ералиева Б.Р.

Документ подписан: Шарипов Н. К., 06.06.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 06.06.2024
Документ подписан: Боровик М. Г., 06.06.2024
6001-24-12/3/748