20510608996

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2023 года №7527-23-00-2/11042 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Басканбаевой С.С., при секретаре Шарғын Қ.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Корпорация Астана-Стройинвест»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Товарищество с ограниченной ответственностью «MSK Engineering»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Малибекова С.
представитель истца – Рахимов К.
представители ответчика - Некрасов Ю, Юсупова Э.
представитель ТОО «MSK Engineering» - Дудбаев К.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>

26 апреля 2022 года года между КГУ «Управление строительства города Алматы» (далее – Заказчик) и ТОО «Корпорация Астана-Стройинвест» (далее – Подрчдчик) был заключен Договор о

Документ подписан: Басканбаева С. С., 20.12.2023

7527-23-3-1/13740

государственных закупках работ в сфере строительства №8 (далее - Договор), по условиям которого о Подрядчик о бязался выполнить работы по строительству Строительство детского сада на 320 мест, по адресу: мкр. «Акжар», Наурызбайский район, г. Алматы» (без наружных инженерных сетей).

Согласно п.3.1. Договора, общая сумма Договора составляет 1 384 463 098.87 (один миллиард триста восемьдесят четыре миллиона четыреста шестьдесят три тысячи девяносто восемь тенге восемьдесят семь тиын) тенге и включает все расходы, связанные с выполнением работ, а также все налоги и сборы, предусмотренные законодательством РК.

Согласно Приложению 1 к Договору (Перечень закупаемых товаров, работ/услуг), срок поставки по Договору составляет 10 месяцев со дня подписания договора.

11.07.2022г., в соответствии с изменением источника финансирования, сторонами заключено дополнительные соглашения №1 к Договору. Срок выполнения работ, определенный на 05.03.2023года. (т.е перерегистрация Договора связи с переименование наименовение Управление комфортной городской среды города Алматы на Управление строительства города Алматы)

После, 07.12.2022 г., в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 45 Закона между сторонами было заключено дополнительное соглашение №2 к Договору. Срок выполнения работ, определенный изначально, остался неизменным.

27.02.2023г, в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 45 Закона между сторонами заключено дополнительное соглашение №3 к Договору. Срок выполнения работ, определенный изначально, остался неизменным.

11.05.2023г, в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 45 Закона между сторонами заключено дополнительное соглашение №4 к Договору. Срок поставки определен на 15.08.2023г.

Однако в нарушение указанных условий договора ответчиком обязательства в срок не исполнены.

Коммунальное Государственное учреждение «Управление строительства города Алматы» обратилось в суд с вышеуказанным заявлением. Требования мотивированы тем, что со стороны ответчика принятые обязательства по договору не исполнены, работы не выполнены. Просил суд признать недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 2 302 397,4 тенге.

В отзыве ответчик указал, что надлежащим образом выполнял работы по строительству детского сада в соответствии с договором о государственных закупках работ № 8 от 26.04.2022 г. и действующим законодательством Республики Казахстан. Однако, следует отметить, в ходе производства работ на объекте неоднократно, вследствие действий третьих лиц при отсутствии вины Ответчика, происходили срывы графика

Документ подписан: Басканбаева С. С., 20.12.2023

производства работ, о чем Ответчик незамедлительно извещал Истца. Так, 28 апреля 2022 г. Ответчик направил в адрес Истца письмо (исх. № 809) о невозможности приступить к выполнению договорных обязательств в связи с тем, что на территории строительной площадки, выделенной под строительство объекта, со складированы палеты с газоблоками, строящегося рядом жилого комплекса.

Считает, что Истцом не была произведена корректировка проектно-сметной документации, Ответчик вынужден был завершить строительно-монтажные работы на объекте за счет собственных средств. Ответчик выполнил принятые на себя обязательства по завершению строительно-монтажных работ на объекте и приступил к подписанию декларации о соответствии в установленном законодательством порядке.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал и просил суд удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, просили в иске отказать.

Представитель ТОО «MSK Engineering» в судебном заседании исковые требования поддержал просил удовлетворить их.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Однако в предусмотренный срок ответчик не исполнил обязательства по договору.

На основании с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно п.5 данной статьи Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3)

Документ подписан: Басканбаева С. С., 20.12.2023

части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Судом не приняты во внимания доводы ответчика, указанные в отзыве, так как судом установлено, что со стороны ответчика принятые обязательства по договору не исполнены в полном объеме.

Кроме того, со стороны ответчика суду не предоставлено, допустимых и достоверных доказательств.

Согласно ст.63 ГПК, доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст.72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что со стороны ответчика принятые обязательства по договору не исполнены, суд считает необходимым признать его недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию 2:

В силу требований ст.293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В п.8.3. Договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету, представленного истцом, сумма неустойки с учетом количества просроченных дней и суммы неисполненных обязательств составляет 2 302 397,4 тенге.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору в сумме 2 302 397,4 тенге является

Документ подписан: Басканбаева С. С., 20.12.2023

обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с изложенным, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 70 797 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального Государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Астана-Стройинвест» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Корпорация Астана-Стройинвест» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Корпорация Астана-Стройинвест» в доход местного бюджета неустойку в размере 2 302 397 (два миллиона триста две тысячи триста девяносто семь тенге сорок тиын) тенге, а также в доход государства государственную пошлину в размере 70 797 (семьдесят тысяч семьсот девяносто семь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) подано ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию суда города Алматы через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Басканбаева С.С.**

Документ подписан: Басканбаева С. С., 20.12.2023