Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 марта 2025 года №7527-24-00-2/387 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Алматинские тепловые сети».

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) «Елешев А.К.» (Елешев Адилжан Каиржанович).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании суммы неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кадыров А.К.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>

05 ноября 2024 года по итогам конкурса между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках товаров «пластиковые окна» в количестве 93 квадратных метров, на сумму 4 182 210 тенге со сроком поставки до 30 ноября 2024 года.

30 декабря 2024 года Договор был расторгнут на основании уведомления. Товар не поставлен.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства по Договору истек, товар не поставлен, сам Договор расторгнут. В связи с изложенным просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскать сумму неустойки.

Представитель истца в суде поддержал иск и просил его удовлетворить, по доводам изложенным в иске.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечил.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Истец в установленный срок товар не поставил.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2025

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно доводам истца, из-за не поставки товара, была парализована деятельность истца, то есть некачественно оказаны услуги.

Суд считает, что данный довод представителя истца является обоснованным и негативные последствия для истца наступили.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок поставки 30 ноября 2024 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 27 декабря 2024 года.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2025

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, неисполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Поскольку в судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору со стороны ответчика, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно, так как предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. По расчету истца сумма неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2025

по Договору за 30 дней составляет 125 460 тенге. Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в сумме 125 460 тенге за неисполнение обязательств по Договору.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к Индивидуальному предпринимателю «Елешев А.К.» (Елешев Адилжан Каиржанович) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Елешев А.К.» (Елешев Адилжан Каиржанович) (ИИН 901210350732) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Елешев А.К.» (Елешев Адилжан Каиржанович) (ИИН 901210350732) в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» сумму неустойки в размере 125 460 (сто двадцать пять тысяч четыреста шестьдесят) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 764 (три тысячи семьсот шестьдесят четыре) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Елешев А.К.» (Елешев Адилжан Каиржанович) (ИИН 901210350732) в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2025

– 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2025

7527-24-3-1/21503