КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 марта 2024 года №7119-24-00-2/1630 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.
при секретаре судебного заседания Баккараевой Д.Х.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление строительства города Астаны»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TAU PROJEKT»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Государственное учреждение «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям города Астаны Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Астана)»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании суммы;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ищанова А.Г.,
представители истца Имашева Л.З. и Мустафа Р.Т.,
представители ответчика Курмангожин А.С. и Турдалиев Н.С.,
представитель третьего лица Ибрагимов Т.Р.;

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>:

18 октября 2019 года между государственным учреждением «Управление регенерации городской среды города Астаны», в дальнейшем государственное учреждение «Управление строительства города Астаны» (далее – ГУ) и товариществом с ограниченной ответственностью «TAU

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

PROJEKT» (далее - ТОО) заключен договор о государственных закупках №190082 (далее - договор).

По условиям договора и 14 дополнительных соглашений к нему ТОО, как исполнитель обязалось в срок до 31 декабря 2024 года выполнить для ГУ проектно-изыскательские работы стоимостью 26 666 735 тенге по объекту «Пожарное депо на 6 выездов ул.№28 в города Астан», а ГУ, как заказчик принять работы и произвести оплату за них (пункты договора, приложения к договору). Срок действия договора - 31 декабря 2024 года.

Согласно подпункту 2) пункта 5.4, пунктам 7.11-7.12 договора после рассмотрения проектно-сметной документации, в случае отсутствия у Заказчика каких-либо замечаний к проектно-сметной документации последняя направляется Заказчиком на прохождение комплексной вневедомственной экспертизы с заключением соответствующего договора. Проектировщик несет ответственность за качество проектно-сметной документации и сопровождает проект на время проведения комплексной вневедомственной экспертизы вплоть до получения ее положительного заключения. Исполнитель, несет полную ответственность за качество проекта на период действия заключения государственной вневедомственной экспертизы проекта. Исполнитель, несет полную ответственность за правильность принятых технических и технологических решений, их соответствие действующим требованиям законодательства Республики Казахстан, в течении срока гарантийного периода договора на строительство объекта по предоставляемому проекту.

11 октября 2023 года ГУ получило от ТОО разработанную проектно-сметную документацию и произвело ее дальнейшую загрузку на портал государственной экспертизы.

07 декабря 2023 года из Государственной экспертизы получены мотивированные замечания по проектным решениям, которые для дальнейшего устранения направлены в адрес проектировщика.

В установленный законом срок мотивированные замечания проектировщиком не устранены, отредактированные решения не представлены.

В результате 16 января 2024 года получено отрицательное заключение по проекту.

После чего, 06 февраля 2024 года договор с ТОО по инициативе ГУ расторгнут в одностороннем порядке.

В связи с чем, истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать понесенные убытки по проведению государственной экспертизы в размере 2 950 925 тенге. Кроме того, указали, что в настоящее время вопрос дальнейшего строительства вышеуказанного объекта не предусмотрен.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования в полном объеме и просили иск удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представители ответчика возражали против удовлетворения иска по указанным в отзыве основаниям. Также просили применить последствия пропуска пресекательного срока.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал иск и просил его удовлетворить.

Выслушав участвующих лиц, а также заключение прокурора о необходимости удовлетворения иска, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Вопросы выполнения работ на основании заключенного договора регулируются статьёй 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор о государственных закупках, согласно которому исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению проектно-сметной документации, а заказчик принять работы, провести государственную экспертизу, при получении положительного заключения которой произвести оплату в адрес ТОО.

Условиями договора и дополнительными соглашениями определен срок выполнения работ и действия договора по 31 декабря 2024 года.

При этом, согласно условиям договора, исполнитель обязуется выполнить работы согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять работы и оплатить за них на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения ТОО своих обязательств по договору.

Согласно оплата за выполненные работы производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя по факту не позднее 30 календарных дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, а согласно пункта 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что ответчик 18 октября 2023 года передал проектно-сметную документацию, истец в свою очередь произвел ее сдачу для проведения государственной экспертизы.

В дальнейшем на ТОО была возложена обязанность обеспечить устранение имеющихся замечаний, однако данное обязательство исполнителем не выполнено.

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В результате получено отрицательное заключение государственной экспертизы, за которую ГУ в настоящее время произведена оплата в размере 2 950 925 тенге что подтверждается представленными материалами гражданского дела.

При этом, конечный результат закупок истцом, как заказчиком не получен, в связи с чем договор расторгнут в одностороннем порядке.

В силу статей 272, 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статья 349 ГК регламентирует, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) – ненадлежащее исполнение.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания исполнителя недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия выполнить работы с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В дальнейшем заключив договор, ТОО не исполнило принятые на себя обязательства, и тем самым нарушило положения статей 272, 277 ГК.

В свою очередь, учитывая установленные дополнительными соглашениями сроки выполнения работ и действия договора, иск инициирован без пропуска пресекательного срока.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

При рассмотрении искового требования о взыскании суммы суд исходит из условий договора и факта наличия нарушения со стороны ответчика, что повлекло получение отрицательного заключения государственной экспертизы проекта.

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствие с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 268 ГК в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 9 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В этой связи, исковое требование истца о взыскании денежных средств в сумме 2 950 925 тенге является также обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям статьи 117 ГПК с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление строительства города Астаны» к товариществу с ограниченной ответственностью «TAU PROJEKT» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «TAU PROJEKT» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TAU PROJEKT» в доход государства расходы на проведение экспертизы в размере 2 950 925 (два миллиона девятьсот пятьдесят тысяч девятьсот двадцать пять) тенге и государственную пошлину в сумме 90 374 (девяносто тысяч триста семьдесят четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья Жаксыбаев А.Г.

Құжатқа қол қойылған: Жаксыбаев А. Г., 05.04.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 14.06.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство