КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 августа 2024 года дело №7119-24-00-2/9545 (10199) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Нурланова Б.К.,

при секретаре судебного заседания Реймове Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "SHEBERBUILD"

ОТВЕТЧИК:

Государственное учреждение (далее-ГУ) "Управление строительства города Астаны" (далее-заказчик или Управление)

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

ГУ "Управление контроля и качества городской среды города Астаны" (далее-УКК)

ТОО «KZ Стройэксперт» (далее-технадзор)

ТОО "Научно-исследовательский институт типового и экспериментального проектирования (Институт жилища)" (далее-авторский надзор)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании незаконным одностороннее расторжение договора

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;

2. о взыскании суммы неосвоенного аванса

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца: Мукашева Г.Т.

Представитель Управления: Имашева Л.З.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель УКК: Кенжегара Д.
Представитель технадзора: Дюсенова Н.С.
Прокурор: Ищанова А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

21 апреля 2023 года между ГУ «Управление строительства города Астаны» и ТОО «SHEBERBUILD» заключен договор №23/23 на строительно-монтажные работы по объекту: Строительно-монтажные работы по объекту «Строительство пристройки к школе №13, расположенной по адресу: город Астана, район «Алматы», улица Шалкөде, №5».

Общая сумма договора составляет 2 661 908 240,30 тенге.

Согласно дополнительному соглашению №4 от 13 мая 2024 года к договору срок выполнения работ установлен до 31 декабря 2024 года, срок действия договора до 31 декабря 2025 года.

По договору истцом произведен аванс ответчику в размере 431 100 000 тенге.

Согласно актам выполненных работ объем выполненных и оплаченных работ составил 1 287 156 600,57 тенге, из сведений актов сверки взаимных расчетов, сумма не освоенного аванса составила 64 128 599,76 тенге.

Письмом №507-05-13/924 от 14 июня 2024 года, в адрес генерального подрядчика Управление направило уведомление об устранении дефектов в срок до 18 июня 2024 года.

Как следует из журнала согласования по договору с веб-портала о государственных закупках, в связи с не устранением замечаний и дефектов, договор расторгнут заказчиком 18 июня 2024 года, уведомление о расторжении договора в органы казначейство направлено 21 июня 2024 года.

На основании итогов государственных закупок способом Конкурса с использованием рейтингово-балльной системы от 30 июля 2024 года №1269125, между Управлением и ТОО «Астана-Көктем С» заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства по указанному объекту.

ТОО «SHEBERBUILD» обратилось в суд с иском о признании незаконным одностороннее расторжение договора, мотивируя требования тем, что Управление письмом №507-05-13/924 от 14 июня 2024 года направило уведомление об устранении дефектов, однако указанные нарушения и дефекты не связаны с деятельностью генерального подрядчика и изначально являются следствием несоответствия проекта строительства объекта, а также результатом затягивания ответчиком сроков согласования изменений, отраженных в Протоколе технического совещания.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

7119-24-3-1/8941

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сообщает о том, что со стороны генерального подрядчика нет нарушений, связанных с невыполнением работ, либо не устранением дефектов.

Акцентирует внимание суда на том, что договором определен перечень оснований для одностороннего расторжения, но истцом ни одно из указанных условий не нарушено.

Указывает о том, что на веб-портале 18 июня 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке по причине - «по отказу поставщика в исполнении договора», но генеральный подрядчик не отказывался от дальнейшего выполнения работ, а требовал согласовать изменения в проект.

Считает, что при существенных несоответствиях проекта ситуации на местности, который не учитывал наличие деревьев и стоящего на территории строительной площадки жилого здания, подлежащих сносу, требовалось изменение технических решений, что тождественно увеличивало сроки по графику производства работ.

По перечисленным основаниям считает, что договор не мог быть расторгнут в одностороннем порядке, просит иск удовлетворить.

Управлением направлен самостоятельный иск о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неосвоенного аванса в сумме 64 218 599,76 тенге, мотивированный тем, что в адрес ответчика неоднократно были направлены уведомления о несоответствии выполненных работ по договору с проектно-сметной документации.

Сообщает о том, что имели место многочисленные предписания технического надзора, согласно письму которого от 03 июня 2024 года №AFM/031, отставание ответчиком от утвержденного графика производства составляет 28 – 57 дней на сумму 512 309 239,36 тенге.

Учитывая, что уведомлением от 14 июня 2024 года подрядчику направлено уведомление о необходимости устранения недостатков в срок до 18 июня 2024 года, но действенные меры для устранения недостатков предприняты не были, заказчик, воспользовавшись своим правом в соответствие с условиями договора, расторг его и потребовал возврата сумм неосвоенного аванса, просит иск удовлетворить.

Из письменного отзыва технического надзора следует, что за весь период СМР было принято актов выполненных работ на сумму 1 287 156 600,57 тенге, что составляет 48% от общего объема работ.

Всего за время строительства было выписано семь предписаний, которые на сегодняшний день не устранены.

Подрядной организацией неоднократно срывались сроки выполнения работ, согласно графику-производства работ, который был составлен самим подрядчиком и утвержден заказчиком.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сообщает о том, что на объекте имелся слабый темп работ, небольшое количество рабочий силы и ИТР, сроки по фасадным работам так же были пропущены, поскольку самый благоприятный период для данных работ март, апрель, май месяц, но фасадные работы так и не были начаты.

Перечисляя имеющиеся недостатки указывает о том, что на объете действительно были трудности, влиявшие на ход строительства, такие как нахождение здания на территории пристройки и деревьев не указанных в ПСД, однако, перечисленное, не влияло на 70% иных работ выполняемых подрядчиком.

Считает, что иск подрядчика предъявлен необоснованно, поскольку основания для расторжения имелись, соответственно, заказчик был вынужден прекратить договорные правоотношения с указанным подрядчиком и объявить новый конкурс на проведение работ.

Из письменного отзыва УКК следует, что споры между сторонами регулируются условиями договора и положениями действующего законодательства, оставило разрешение спора на усмотрение суда.

Иными лицами письменные отзывы не направлялись.

В судебном заседании представитель истца, сообщая суду о незаконности расторжения договора и отсутствии вины подрядчика, просил свой иск удовлетворить и отказать в иске Управления.

В судебном заседании представитель ответчика требования поддержал в полном объеме, объясняя суду о том, что ввиду существенного нарушения условий договора подрядчиком, надлежащее исполнение условий с его стороны было невозможным, недостатки не устранены в установленный срок, в связи с чем, в настоящее время все СМР выполняет новый подрядчик.

В судебном заседании представитель технадзора подробно объяснил нарушения со стороны подрядчика, просил иск Управления удовлетворить.

В судебном заседании представитель УКК оставил разрешение спора на усмотрение суда.

При надлежащем извещении авторский надзор участие в суде своего представителя не обеспечил, дело рассмотрено в его отсутствие по правилам части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК РК).

В суде прокурор дал заключение об отказе в иске подрядчика и удовлетворении иска Управления.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

Обсуждая иск и давая ему правовую оценку, суд принимает во внимание, что согласно положениям пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), договор считается

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон) - договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Как следует из материалов дела, ответчиком договор расторгнут на основании подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона (Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках).

Судом подробно исследованы основания и хронология расторжения договора со стороны заказчика, в результате чего установлено, что оно произведено в соответствие с требованиями Закона и условиями договора.

Из объективных данных по делу следует, что в работе подрядчика имели место существенные нарушения, как сроков выполнения работ, так и отклонений от проекта и технологии СМР, которые к сроку, предоставленному заказчиком - до 18 июня 2024 года не были устранены, в том числе:

- установлены приточные системы иного производителя ТОО «АВЗ», вместо утвержденного от фирмы KORF (без утверждения заказчика и корректировки проекта);
- установлено не проектное примыкание оконных проемов, в связи с этим узел крепления оконных блоков не соответствует проекту (отклонение от проекта раздел АР лист 54).
- в проекте предусмотрена гидроизоляция фундамента пропитки щебёночного основания битумом, до полного насыщения, однако гидроизоляцию фундамента провели способом укладки полиэтиленовой пленки. (отклонение от проекта рабочий проект раздел КЖ лист 1,3).
- имеется отклонение от оси вертикальных железобетонных конструкции.

1) не выполнена гидроизоляция бетонных поверхностей монолитного фундамента ДГУ;

2) в местах прохода через перекрытия вентиляционных воздуховодов не произведена заделка технических отверстий негорючими материалами, которые обеспечивают предел огнестойкости;

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3) в местах примыкания трубопровода д.1000мм ливневой канализации к воронке происходит протекание талой воды с кровли на отм. +13.100 (тех.этаж);

4) при производстве кладки наружных стен из газоблока на отм. +3.100 до +16.500 в осях Б-Ж/17-20 допущена неровность швов с отклонением до 40 мм, не заполняются горизонтальные и вертикальные швы клеем, тем самым образуются пустоты, газоблок имеет сколы углов, при армировании применяют арматуру д.8AI вместо проектной д.8ммAIII;

5) нет пункта мойки колес, отсутствует твердое покрытие согласно требованиям СН РК 1.03-00-2022 «Строительное производство. Организация строительства предприятий, зданий и сооружений»;

6) наблюдается отставание сроков строительства в связи с отсутствием необходимого количества рабочих и т.д.

Перечисленные недостатки и нарушения являются более чем существенными.

Доводы ответчика о наличии препятствий к выполнению работ в виде деревьев и находящегося в зоне строительства здания судом отклонены, поскольку как сообщает технадзор, данные трудности не влияли на 70% иных работ, выполняемых подрядчиком, в том числе по фасадной части.

Согласно пункту 8.11. договора, в случае отставания от графика производственных работ и/или не освоение денежных средств по вине подрядчика на протяжение 2-х месяцев, заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке».

Согласно пункту 9.3. договора, заказчик или подрядчик могут расторгнуть договор до срока, указанного в договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий договора, которое лишает его принципиальных словий, предусмотренных договором.

Существенное нарушение условий договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным: если подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ; подрядчик не устраняет дефекты, указанные заказчиком в течение обоснованного периода времени, определенного заказчиком.

Объективные данные по делу показывают, что основания, для применения вышеуказанных положений договора наступили после не устранения подрядчиком требований заказчика в срок до 18 июня 2024 года, следовательно, указанные истцом обстоятельства, что договор был расторгнут по причине - «по отказу поставщика в исполнении договора» является необоснованным.

Относительно доводов подрядчика о несоответствии ПСД ситуации не местности, суд отмечает, что согласно статье 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Пунктом 13.3 договора предусмотрено – внесение изменения в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора подрядчика, допускается в случаях, предусмотренных в пункте 2 статьи 45 Закона, в том числе - в части увеличения суммы договора о государственных закупках, если в проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в соответствии с законодательством Республики Казахстан, внесены изменения и принято решение о дополнительном выделении денег на сумму такого изменения в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан.

Согласно пункту 1 статьи 380 ГК РК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор, предусмотрена Кодексом.

В силу подпункта 7) пункта 2 статьи 45 Закона, внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается: в части изменения сроков исполнения договора о государственных закупках работ или услуг в случае изменения финансирования по годам при условии неизменности суммы заключенного договора о государственных закупках.

Пунктом 2 статьи 5 Закона предусмотрено, что на основании соответствующего бюджета (плана развития) или индивидуального плана финансирования заказчик разрабатывает и утверждает годовой план государственных закупок в порядке и форме, определенных правилами осуществления государственных закупок.

На основании положительного предложения соответствующей бюджетной комиссии, заказчик вправе до утверждения (уточнения) соответствующего бюджета разработать и утвердить предварительный годовой план государственных закупок.

Положения статьи 157 Бюджетного Кодекса РК устанавливают, что строительная деятельность, предусматриваемая в рамках реализации бюджетных инвестиционных проектов, осуществляется в соответствии с утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документацией.

В случае если по решению заказчика возникла обоснованная необходимость корректировки проектной (проектно-сметной) документации, утвержденной в установленном порядке, то корректировка предпроектной документации (при наличии) не требуется.

Не допускается увеличение сметной стоимости бюджетных инвестиционных проектов в связи с корректировкой проектно-сметной документации или включением в нее дополнительных компонентов, влекущих дополнительные расходы бюджета, не предусмотренных в

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

утвержденном технико-экономическом обосновании или типовом проекте бюджетного инвестиционного проекта, без рассмотрения и предложения бюджетной комиссии.

Анализ перечисленных норм Закона и условий договора показывает, что для совершения действий по внесению изменений в договор, необходимо наличие строгой совокупности следующих оснований – наличие такого условия в договоре; положительное заключение вневедомственной экспертизы; утверждение ПСД заказчиком; положительное заключение республиканской бюджетной комиссии, оформленное на основании соответствующей бюджетной заявки.

Таким образом, подрядчик, продолживший исполнение обязательств на прежних условиях договора, не вправе ссылаться на несоответствие ПСД ситуации на местности, поскольку в установленном законом порядке, изменения в проектно-сметную документацию не вносились и заказчиком не утверждались.

У суда отсутствуют сведения о том, что истец обращался к Управлению с иском о понуждении внесения изменений в ПСД, либо приостанавливал СМР в порядке статей 621,628,654 ГК РК.

Наличие только лишь протокола технического совещания от 23 мая 2024 года по обсуждению обращений подрядчика по данному вопросу юридического значения не имеют.

Из пункта 1 статьи 277 ГК следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Совокупность перечисленного свидетельствует о законности действий заказчика по расторжению договора, иск подрядчика предъявлен необоснованно и подлежит отказу в удовлетворении.

По требованию №1 Управления.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК).

Как следует из материалов дела, подрядчиком были нарушены существенные условия договора, что вынудило заказчика произвести одностороннее расторжение договора, законность которого судом установлена.

Как указывалось выше, подрядчику был предоставлен срок для устранения недостатков до 18 июня 2024 года, однако требования заказчика не были выполнены, иск предъявлен в пределах установленных законом сроков.

По результатам рассмотрения дела установлено, что заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, откуда следует вывод о том, что для него наступили негативные последствия при наличии признаков вины подрядчика.

Учитывая, что подрядчик не справился с принятыми обязательствами, а строящийся объект является социально значимым, заказчик был вынужден провести новый конкурс для скорейшего завершения СМР и заключить договор с новым подрядчиком ТОО «Астана-Көктем С».

Таким образом, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

7119-24-3-1/8941

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения иска Управления о недобросовестности подрядчика.

По требованию №2 Управления.

Пунктом 4 статьи 9 ГК РК предусмотрено - лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктами 9.6 и 9.7 договора предусмотрено - если договор расторгается, подрядчик немедленно прекращает работы, обеспечивает консервацию объекта и передает его заказчику в установленном порядке.

Все материалы и оборудование, находящиеся на объекте, а также временные сооружения и выполненные строительные работы считаются собственностью заказчика и находятся в его распоряжении до разрешения финансовых разбирательств, связанных с расторжением договора, если договор расторгается по причине существенного нарушения условий договора подрядчиком.

Учитывая, что договор расторгнут в одностороннем порядке 18 июня 2024 года, уведомление о расторжении договора в органы казначейство направлено 21 июня 2024 года, подрядчик обязан был самостоятельно произвести консервацию объекта и передать его заказчику в установленном порядке.

Но с указанной даты и до настоящего времени, перечисленные действия подрядчиком не произведены, соответственно, доводы представителя истца о том, что консервация еще не произведена и не установлен окончательный объем выполненных работ учету не подлежат при разрешении вопроса о возмещении суммы неосвоенного аванса, поскольку указанное обстоятельство находится вне зоны ответственности Управления.

Наряду с этим, Управление просит взыскать сумму 64 218 599,76 тенге, которую подрядчик также отражает в приложенном им акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 25 июля 2024 года, где указывает сведения о том, что на 25 июля 2024 года задолженность в пользу Управления составляет 64 218 599,76 тенге.

Изложенное означает, что подрядчик признает указанную сумму как неосвоенный аванс, что корреспондируется с позицией Управления и подтверждает неосновательное удержание истцом (подрядчиком) указанной суммы.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, учитывая прекращение договорных правоотношений сторонами, требование о взыскании суммы неосвоенного аванса предъявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

По правилам статьи 109,117 ГПК РК судом распределены судебные расходы в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО "SHEBERBUILD" к ГУ "Управление строительства города Астаны" о признании незаконным одностороннее расторжение договора – отказать.

Иск ГУ "Управление строительства города Астаны" к ТОО "SHEBERBUILD" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неосвоенного аванса – удовлетворить.

Признать ТОО "SHEBERBUILD" БИН 070240017648 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "SHEBERBUILD" БИН 070240017648 в пользу государства 64 218 600 (шестьдесят четыре миллиона двести восемнадцать тысяч шестьсот) тенге, государственную пошлину в сумме 1 928 404 (один миллион девятьсот двадцать восемь тысяч четыреста четыре) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья Нурланов Б.К.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 11.08.2024

7119-24-3-1/8941