КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 августа 2024 года №7119-24-00-2/9685 город Астана
№ 7119-24-00-2/9894

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Ебенбаевой Э.Е.,
при секретаре судебного заседания Мамырғажы Л.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств мобильной связи и аудио-, видеозаписи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Управление строительства города Астаны»

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Государственное учреждение «Управление контроля качества городской среды города Астаны»,
Товарищество с ограниченной ответственностью«Актаустройэксперт»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «Astana-Project»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. о взыскании суммы

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ОТВЕТЧИК ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Управление строительства города Астаны»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
о признании незаконным одностороннее расторжение договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Управления прокуратуры города Астаны ИщановаА.Г.
Представители государственного учреждения «Управление строительства города Астаны» Имашева Л.З., Тамшыбай Б.С.
Представители товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» Мукашева Н.Т., Шатенов Е.Ш.,
Представитель товарищества с ограниченной ответственностью «Актаустройэксперт» Адилов А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 января 2023 года между государственным учреждением «Управление строительства города Астаны» (далее – заказчик, Управление) и товариществом с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»(далее – подрядчик, ТОО «SHEBERBUILD») заключен договор №23/1 о государственных закупках работ в сфере строительства на строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство школы в городе Астане, район «Есиль», жилой массив Ильинка, в районе пересечения улиц Е639 и № 201(проектные наименования) (далее – объект) на общую сумму 4 349 022 822 тенге (далее – Договор).

Согласно дополнительному соглашению №6 от 13 мая 2024 года к Договору срок выполнения работ определен до 31 декабря 2024 года, срок действия договора – до 31 декабря 2025 года.

По договору заказчиком произведен аванс поставщику в размере 874 879 731,09 тенге.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку выполненных работ на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации (приложение 2 к договору).

Если результаты выполненных работ при проверке будут признаны не соответствующими требованиям, указанным в приложениях к договору, а также стандартам, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации (приложение 2 к договору), подрядчик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации и (или) проектно-сметной документации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 10 дней с момента проверки (пункт 5.2 Договора).

Согласно пункту 7.1 Договора, подрядчик гарантирует заказчику, что материалы и оборудование, используемые при выполнении работ по Договору, будут соответствовать требованиям, указанным в приложениях к

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

7119-24-3-1/9002

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Договору, а также, стандартам, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации, что работы будут выполнены без дефектов, снижающих их качество до уровня, не соответствующего стандартам, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации. Работы, не соответствующие этим требованиям, в том числе содержащие недостаточно обоснованные и несанкционированные изменения признаются дефектными.

Управление указывает, что в адрес подрядчика неоднократно направлялись уведомления о несоответствии выполненных работ проектно-сметной документации: при бетонировании монолитных стен не обеспечены прочность, жесткость и геометрической неизменяемости формы опалубки под воздействием монтажных и технологических нагрузок при монолитных работах, нарушена технология бетонирования, имеются наплывы монолитной стены, вследствии чего монолитные стены выравнены механическим путем;

при бетонировании плиты перекрытия и колонны нарушена технология бетонирования, структура бетона рыхлая и пористая, что свидетельствует о некачественной виброукладке бетона, оголена рабочая арматура, в теле бетона имеется инородные материалы, что нарушает конструкцию бетонирования;

при бетонировании монолитной стены нарушена технология бетонирования, структура бетона рыхлая и пористая, что свидетельствует о некачественной виброукладке бетона;

произведены работы по расширению дверных проемов в лифтовых шахтах путем механического демонтажа, оголены рабочие арматуры;

при бетонировании монолитной стены нарушена технология бетонирования, в теле бетона имеются инородные материалы, что нарушает конструкцию бетонирования;

в отклонение от утвержденного проекта над дверными и оконными проемами шириной от 800 мм – до 1200 мм перемычки установлены из арматуры толщиной 18 мм, тогда как согласно утвержденному проекту согласно спецификации перемычек рабочего проекта АР, листы 29-30, над дверными и оконными проемами шириной от 800 мм – до 1200 мм заложен равнополочный уголок размером 50х50 мм толщиной 5 мм. (без утверждения заказчика и корректировки проекта);

в отклонение от утвержденного проекта кровля заполнена гравием из газобетона, тогда как согласно утвержденному проекту пирог кровли, разуклонка из керамзитобетона толщиной от 50 мм – 300 мм. (без утверждения заказчика и корректировки проекта);

между отметками +11,300 и +14,700 железобетонные колонны К1 сечением 400х400 мм по осям «12-Л» и «8-Л» имеет смещение около 7-10 см;

на монолитной стене 3-го этажа 1 блока имеется механическое повреждение, оголена рабочая арматура;

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

7119-24-3-1/9002

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в плитах перекрытия технологические проемы для внутренних инженерных сетей произведены путем механического демонтажа (алмазная резка);

не обеспечены работники средствами индивидуальной защиты, а именно каской, специальной одеждой, монтажными поясами.

Истец указывает, что ответчику предоставлялось время для устранения замечаний, однако замечания со стороны ответчика не устранены. 17 июня 2024 года ответчику направлено уведомление № 507-04-09/932о намерении истца в одностороннем порядке расторгнуть договор в связи с неисполнением замечаний. Договор расторгнут в одностороннем порядке 21 июня 2024 года. Согласно актам выполненных работ, поставщиком выполнены работы на сумму 1 734 514 358 тенге.

Поскольку обязательство по договору ответчиком не исполнено, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с ТОО «SHEBERBUILD» в доход государственного бюджета неотработанную сумму аванса в размере 265 720 986,29 тенге.

19 июля 2024 года судом вынесено определение о возбуждении дела с рассмотрением его в порядке упрощенного (письменного) производства на казахском языке.

ТОО «SHEBERBUILD», не соглашаясь с требованием истца, подало иск о признании незаконным одностороннее расторжение Договора. В обоснование иска указывает, что в ходе выполнения работ им выявлены несоответствия и противоречия проекта объекта со сметным расчетом, в связи с чем Управление, а также представители авторского и технического надзора были уведомлены о необходимости согласования изменения проектных решений. Авторским надзором письменно данные изменения согласованы. С Управлением проведены технические совещания, по результатам которых составлен протокол от 15 декабря 2023 года с изменением технических решений необходимых для дальнейшего выполнения работ. Однако Управление уклонилось от подписания данного протокола.

Письмом Управления от 14 июня 2024 года № 507-05-13/927 в адрес подрядчика направлено уведомление об устранении дефектов. Однако считает, что указанные нарушения и дефекты не связаны с деятельностью подрядчика и изначально являются следствием несоответствия проекта строительства объекта.

Указывает, что Договором определен перечень оснований для одностороннего расторжения в связи с существенным нарушением условий Договора, при этом подрядчиком ни одно из указанных условий не нарушено. В связи с чем считает, что Управлением незаконно расторгнут Договор.

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд определением от 31 июля

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

7119-24-3-1/9002

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2024 года объединил данные дела для совместного их рассмотрения. По ходатайству ТОО «SHEBERBUILD» языком судопроизводства определен русский язык.

В судебном заседании представители Управления поддержали требования, просили удовлетворить требования заказчика в полном объеме, а в удовлетворении требования подрядчика отказать. Предоставили письменный отзыв на иск ТОО «SHEBERBUILD».

Представители ТОО «SHEBERBUILD» в суде иск не признали, просили в иске Управления отказать. Доводы по иску подрядчика поддержали, просили признать незаконным одностороннее расторжение договора, указали, что Управлением нарушен пресекательной срок подачи иска, подрядчик не отказался от исполнения договора.

Представитель третьего лица ТОО «Актаустройэксперт» в суде поддержал доводы Управления, просил иск заказчика удовлетворить, в удовлетворении иска подрядчика отказать.

Заключение прокурора: иск Управления удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении иска ТОО «SHEBERBUILD» отказать.

Представители третьих лиц государственного учреждения «Управление контроля качества городской среды города Астаны»,ТОО «Astana-Project» в судебное заседание не подключились, хотя надлежащим образом были извещены, всвязи с чем в соответствии со статьей 196 ГПК суд определил рассмотреть дело без их участия.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, заключение прокурора, исследовав материалы гражданских дел №№ 7119-24-00-2/9685,№ 7119-24-00-2/9894,суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию основного иска.

Требование № 1.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Статья 272 ГК определяет, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу требований подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) полного исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно пункту 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск опризнании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что между сторонами 23 января 2023 года заключен Договор на строительно-монтажные работы.

Обращаясь в суд, заказчик указал, что в установленный договором срок подрядчик свое обязательство по договору не исполнил.В этой связи Управление обратился в суд с иском о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

Установлено, что стороной заказчика направлено уведомление подрядчику14 июня 2024 года об устранении нарушений условий договора с установлением срока устранения до 18 июня 2024 года. Однако ТОО «SHEBERBUILD» нарушения в срок не устранены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что поставщиком нарушено принятое им обязательство по Договору, что в соответствии с требованиями законодательства является основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Подрядчик, возражая против заявленного требования заказчика, указал, что истцом нарушен пресекательный срок для подачи иска о признании его недобросовестным участником закупок.

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

7119-24-3-1/9002

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данный довод подрядчика судом не принимается. Как установлено судом, к Договору сторонами заключены шесть дополнительных соглашений. Согласно дополнительному соглашению № 6 от 13 мая 2024 года к Договору срок выполнения работ определен до 31 декабря 2024 года, срок действия договора – до 31 декабря 2025 года. Следовательно, стороны, подписав дополнительное соглашение №6 от 13 мая 2024 года, продлили срок исполнения Договора. Управлением в ТОО «SHEBERBUILD» направлено уведомление об устранении дефектов 14 июня 2024 года. Иск предъявлен в суд 10 июля 2024 года. Соответственно, истцом не пропущен срок предъявления иска в суд.

Подрядчик, возражая, что им нарушены обязательства по Договору, указал, что в ходе выполнения работ им выявлены несоответствия и противоречия проекта объекта со сметным расчетом, в связи с чем, с Управлением проведены технические совещания, по результатам которых составлен протокол от 15 декабря 2023 года с изменением технических решений, необходимых для дальнейшего выполнения работ. Между тем указанный протокол не подписан со стороны заказчика, соответственно данный документ не принимается в качестве доказательства. Более того, подрядчик суду не предоставил доказательств, что он обращался в суд с иском об обязании заказчика внести корректировки в Договор по данному вопросу.

Доводы Управления о неисполнении замечаний со стороны ТОО «SHEBERBUILD», не опровергнуты доказательствами последним. Согласно пункту 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» (далее – нормативное постановление), решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне. Доказательств, подтверждающих, что обязательство по Договору исполнялось надлежащим образом, подрядчик суду не предоставил.

На основании изложенного, учитывая, что Договор расторгнут, дефекты и замечания подрядчиком не устранены, суд считает, что иск Управления заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование № 2.

Судом установлено, что заказчик с учетом аванса в размере 874 879 731,09 тенге произвел оплату подрядчику в сумме 2 000 235 344 тенге. Согласно актам выполненных работ, подрядчиком выполнены работы на сумму 1 734 514 358 тенге. В этой связи Управление просит взыскать с ТОО «SHEBERBUILD» в доход государственного бюджета неотработанную сумму аванса в размере 265 720 986 тенге.

ТОО «SHEBERBUILD», не соглашаясь с предъявленной к взысканию суммой, указал, что работы им фактически выполнены на сумму 2 000 235

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

7119-24-3-1/9002

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

344,29 тенге. Однако довод подрядчика о том, что предъявленная к взысканию сумма аванса является некорректной, судом не принимается, поскольку согласно пункту 11 нормативного постановления соответствующих относимых и допустимых доказательств в подтверждение своих доводов подрядчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование Управления о взыскании неотработанной суммы аванса в размере 265 720 986 тенге подлежит удовлетворению.

По требованию второго иска.

В соответствии с пунктом 9.3 Договора заказчик или подрядчик могут расторгнуть договор до срока, указанного в договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных договором. Существенное нарушение условий договора включает в себя не устранение подрядчиком дефектов указанные заказчиком в течение обоснованного периода времени, определенного заказчиком.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств по устранению дефектов заказчик расторг Договор в одностороннем порядке.

Судом не приняты доводы ответчика о том, что он не отказывался от договора и заказчиком неверно указано основание расторжения договора. Из скриншота уведомления из веб-портала государственных закупок установлено, что причиной расторжения является «не устранение дефектов». Ответчик, подписав дополнительное соглашение к Договору, согласился исполнить обязательства по договору в строгом в соответствии требованиями закона и договора. Данные обязательства нарушены ответчиком.

Как установлено судом, вступившим в законную силу постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Астаны от 18 марта 2024 года за нарушения в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности по объекту ТОО «SHEBERBUILD» привлечено к административному взысканию в виде штрафа в размере 2 953 600 тенге с лишением лицензии № 23022845 от 18 октября 2023 года на занятие строительно-монтажными работами.

Данное постановление суд принимает во внимание в соответствии с пунктом 2 статьи 76 ГПК, так как обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования подрядчика о признании незаконным одностороннего расторжения договора.

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При распределении судебных расходов суд руководствуется нормами статьей 109, 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление строительства города Астаны» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью«SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» в доход государства сумму в размере 265 720 986 (двести шестьдесят пять миллионов семьсот двадцать тысяч девятьсот восемьдесят шесть) тенге и государственную пошлину в сумме 7 973 476 (семь миллионов девятьсот семьдесят три тысячи четыреста семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» к государственному учреждению «Управление строительства города Астаны» о признании незаконным одностороннего расторжения договора отказать.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья **Э.Ебенбаева**

Құжатқа қол қойылған: Ебенбаева Э. Е., 16.08.2024