Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 января 2025 года электронное дело №7119-24-00-2/16955 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б. рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Даринова»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

15 октября 2024 года между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров.

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить товар по заявке Заказчика в течение 30 календарных дней.

21 октября 2024 года истцом направлена заявка.

Ответчик в установленные сроки в соответствии с технической спецификацией товар не поставил.

23 декабря 2024 года договор расторгнуть в одностороннем порядке.

В этой связи истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Определением суда от 23 декабря 2024 года иск принят в порядке упрощенного производства. Сторонам предложено представить доказательства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений,

ответчику представить письменный мотивированный отзыв на иск по существу заявленных требований.

Отзыв в адрес суда не поступал.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

В суде достоверно установлено, что товар предусмотренный договором не поставлен, договор расторгнуть, расторжение в судебном порядке не признано незаконным.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной

Документ подписан: Есибаев К. Б., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Есибаев К. Б., 14.03.2025

7119-24-3-1/16619

конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

Частью 9 статьи 73 ГПК предусмотрено, что если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в силу статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Даринова» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Даринова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Даринова» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление

Документ подписан: Есибаев К. Б., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Есибаев К. Б., 14.03.2025

подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Есибаев К.Б.**

Документ подписан: Есибаев К.Б., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Есибаев К.Б., 14.03.2025

7119-24-3-1/16619