Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2025 года №7527-25-00-2/499 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Apizov group»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мірәлиев Е.Қ.
представитель ответчика Жексенбаев А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

На основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 11 октября 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №RG-3-01-3-2024/529 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по установке (монтажу) дверей/ворот/турникетных систем/ограждений (далее – Работы) на сумму 8 085 990 тенге, а истец – принять товар и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025
7527-25-3-1/253

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок выполнения работ – в течение 60 календарных дней со дня после заключения договора, то есть до 10 декабря 2024 года.

25 декабря 2024 года истцом ответчику посредством веб-портала государственных закупок направлено уведомление о расторжении Договора.

27 декабря 2024 года истцом договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец, указывая на нарушение ответчиком обязательств по своевременному выполнению работ, просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 137 462 тенге за 17 дней просрочки.

В судебном заседании представитель истца Мірәлиев Е.Қ. иск поддержал и просил его удовлетворить.

В судебнм заседании представитель ответчика Жексенбаев А.А. иск признал и не возражал против его удовлетворения, однако, пояснил, что в части требования о взыскании неустойки истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку уведомление об оплате неустойки он не получал.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), действовавшего на момент заключения Договора (Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Частью 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов гражданского дела, на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 11 октября 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №RG-3-01-3-2024/529, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по установке

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025
7527-25-3-1/253

(монтажу) дверей/ворот/турникетных систем/ограждений на сумму 8 085 990 тенге, а истец – принять товар и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок выполнения работ – в течение 60 календарных дней со дня после заключения договора, то есть до 10 декабря 2024 года.

25 декабря 2024 года истцом ответчику посредством веб-портала государственных закупок направлено уведомление о расторжении Договора.

27 декабря 2024 года истцом договор расторгнут в одностороннем порядке.

Установлено, что ответчиком работы в предусмотренный Договором срок не выполнены, тем самым нарушены обязательства по Договору.

Между тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Вместе с тем, в судебном заседании ответчик иск признал.

В соответствии со статьей 171 ГПК ответчик вправе признать иск полностью или в части до удаления суда для вынесения решения путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.

Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

До принятия признания иска суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия соответствующих процессуальных действий.

О принятии признания ответчиком иска полностью или в части либо о непринятии такого признания по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 48 настоящего Кодекса, указывается в решении или постановлении суда.

По правилам части 7 статьи 172 ГПК в случае принятия судом признания иска в порядке, установленном статьей 171 настоящего Кодекса, судья принимает решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025
7527-25-3-1/253

В соответствии с частью 5 статьи 226 ГПК в мотивировочной части решения указываются кратко обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Ответчик иск в части требования о признании его недобросовестным участником государственных закупок признал, признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц. В связи с чем, суд принимает признание иска.

Сторонам разъяснены последствия совершаемых ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае, учитывая то, что сумма договора составляет 8 085 990 тенге, обязательства ответчиком не исполнены, а также принимая во внимание признание иска ответчиком, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за 17 дней за период с 10 декабря 2024 года по 27 декабря 2024 года просрочки составляет 137 462 тенге, исходя из расчета: 8 085 990 тенге х 0,1% х 17 дней = 137 462 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается, считает его правильным и принимает его.

Вместе с тем, несостоятельны доводы представителя ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора в части

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025
7527-25-3-1/253

взыскания неустойки, поскольку из содержания Договора не усматривается обязанность истца по направлению досудебной претензии о взыскании неустойки.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма неустойки.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

В силу части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 124 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Apizov group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Apizov group» в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан неустойку в размере 137 462 (сто тридцать семь тысяч четыреса шестьдесят два) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Apizov group» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Apizov group» в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 124 (четыре тысячи сто двадцать четыре) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025
Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025
7527-25-3-1/253

суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 17.03.2025

Дата вступления в законную силу: 18.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 18.04.2025

7527-25-3-1/253