КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2025 года №7527-25-00-2/832 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Ералиев» в лице Ералиева Нұрғисы Ералыұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Ярмухамедова З.Н.
ответчик ИП «Ералиев» в лице Ералиева Н.Е.
Переводчик Дауткулова А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 21 ноября 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №1111 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался поставить товар (рукав напорный, прорезиненный из синтетических нитей, пожарный в количестве 120 метров) (далее – Товар) на сумму 372 000 тенге, а истец – принять товар и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 13.03.2025
Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 17.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки товара – 15 дней по заявке Заказчика, то есть до 14 декабря 2024 года.

10 января 2025 года истец в адрес ответчика посредством веб-портала государственных закупок направил требование о погашении неустойки.

Истец, указывая на нарушение ответчиком обязательств по поставке товара, просил признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 11 160 тенге за 30 дней просрочки.

В судебном заседании представитель истца Ярмухамедова З.Н. иск поддержала и просила его удовлетворить.

В судебном заседании ответчик ИП «Ералиев» в лице Ералиева Н.Е. иск признал и не возражал против его удовлетворения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), действовавшего на момент заключения Договора (Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений 21 ноября 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №1111 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался поставить товар (рукав напорный, прорезиненный из синтетических нитей, пожарный в количестве 120 метров) (далее – Товар) на сумму 372 000 тенге, а истец – принять товар и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 (Перечень закупаемых товаров(работ/услуг) срок поставки товара – 15 дней по заявке Заказчика.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 17.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

29 ноября 2024 года истцом посредством веб-портала государственных закупок направлена заявка на поставку товара, следовательно, ответчик был обязан поставить товар в срок до 14 декабря 2024 года.

10 января 2025 года истец в адрес ответчика посредством веб-портала государственных закупок направил требование о погашении неустойки.

Установлено, что ответчиком товар в предусмотренный Договором срок не поставлен, тем самым нарушены обязательства по Договору.

Между тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Вместе с тем, в судебном заседании ответчик иск признал.

В соответствии со статьей 171 ГПК ответчик вправе признать иск полностью или в части до удаления суда для вынесения решения путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.

Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

До принятия признания иска суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия соответствующих процессуальных действий.

О принятии признания ответчиком иска полностью или в части либо о непринятии такого признания по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 48 настоящего Кодекса, указывается в решении или постановлении суда.

По правилам части 7 статьи 172 ГПК в случае принятия судом признания иска в порядке, установленном статьей 171 настоящего Кодекса, судья принимает решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 5 статьи 226 ГПК в мотивировочной части решения указываются кратко обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 17.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Ответчик иск признал, признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц. В связи с чем, суд принимает признание иска.

Сторонам разъяснены последствия совершаемых ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае, учитывая то, что сумма договоров составляет 372 000 тенге, обязательства ответчиком не исполнены, а также принимая во внимание признание иска ответчиком, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора

Согласно расчету истца, сумма неустойки за 30 дней за период с 15 декабря 2024 года по 13 января 2025 года просрочки составляет 11 160 тенге, исходя из расчета: 372 000 тенге х 0,1% х 30 дней = 11 160 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается, считает его правильным и принимает его.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что обязательства по Договору ответчиком не исполнены, и признание иска ответчиком, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма неустойки.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

По правилам части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

В силу части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 355 тенге.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 17.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Ералиев» в лице Ералиева Нұрғисы Ералыұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ералиев» в лице Ералиева Нұрғисы Ералыұлы в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» неустойку в размере 11 160 (одиннадцать тысяч сто шестьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мерген» в лице Уксикбаева Даурена Сакеновича в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ералиев» в лице Ералиева Нұрғисы Ералыұлы в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» расходы по оплате государственной пошлины в размере 355 (триста пятьдесят пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 15.04.2025, судья Бейсенова Г. Р., 17.04.2025

7527-25-3-1/562