Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2025 года №3514-25-00-2/806 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:

председательствующего судьи Тен В.В.,

при секретаре судебного заседания Ахметова Б.М.,

рассмотрел в предварительном открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель «Шайхина» Шайхина Айнур Мейрамбековна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Махмутов С.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 января 2025 года, по итогам государственных закупок способом «Электронный магазин», между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» управления здравоохранения Карагандинской области (далее – Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Шайхина» Шайхиной Айнур Мейрамбековной (далее – Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №7-Т на поставку щебня (далее - договор).

Общая сумма договора – 234 400 тенге.

Срок поставки товара по заявке – 15 календарных дней, после заключения договора. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 5 февраля 2025 года включительно.

Поставщиком товар не поставлен.

12 февраля 2025 года направлено уведомление о расторжении договора.

27 февраля 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» управления здравоохранения Карагандинской области обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «Шайхина» Шайхиной Айнур Мейрамбековне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 3 047 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не поставлен. Договор расторгнут в одностороннем порядке. Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик на судебном заседании не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени, дате и месте проведения судебного заседания, ходатайств от ответчика не поступало.

Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 2 статьи 172 и части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 462 ГК предусмотрено, что поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Документ подписан: Тен В. В., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Тен В. В., 21.04.2025

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 ГК, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение следующих реестров в сфере государственных закупок (далее – реестры): недобросовестных участников государственных закупок.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Электронный магазин».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Между тем, товар в срок не был поставлен.

В этой связи, 27 февраля 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Согласно части 3 статьи 68 ГПК, обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Документ подписан: Тен В. В., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Тен В. В., 21.04.2025

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 2,7 февраля 2025 года, ответчик не исполнил договорные обязательства, с иском в суд обратился 18 февраля 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчик не получил того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2.

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Истцом заявлена неустойка в размере 3 047 тенге за 13 дней просрочки, начиная с 6 февраля 2025 года по 18 февраля 2025 года. (234 400 тенге х 0,1% х 13 дней).

Расчет неустойки истца судом проверен, произведен верно.

Документ подписан: Тен В. В., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Тен В. В., 21.04.2025

В силу статьи 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки не заявлялось.

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязательств, и сумма неустойки не превышает определенный условиями договора предел – не более 10%, также договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с не исполнением поставщиком обязательств, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

В соответствии статьей 109 ГПК, подлежат возмещению ответчиком судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 91 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» управления здравоохранения Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «Шайхина» Шайхиной Айнур Мейрамбековне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Шайхина» Шайхину Айнур Мейрамбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шайхина» Шайхиной Айнур Мейрамбековны в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» управления здравоохранения Карагандинской области неустойку в размере 3 047 (три тысячи сорок семь) тенге, оплаченную государственную пошлину размере 91 (девяносто одна) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шайхина» Шайхиной Айнур Мейрамбековны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского

Документ подписан: Тен В. В., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Тен В. В., 21.04.2025

3514-25-3-1/799

областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тен В.В.

Документ подписан: Тен В. В., 18.03.2025

Дата вступления в законную силу: 21.04.2025, судья Тен В. В., 21.04.2025

3514-25-3-1/799