Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 ноября 2024 года дело №7527-23-00-2/12101 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Институт ядерной физики" Министерства энергетики Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Абдешова А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 мая 2024 года республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Институт ядерной физики» Министерства энергетики Республики Казахстан (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы» (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров №24/4/27 (далее-договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар на сумму 27 445,60 тенге, в том числе НДС 2 940.60 тенге.

Срок поставки товара - 30 календарных дней с даты подписания договора, то есть в срок до 23 июня 2024 года.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Институт ядерной физики» Министерства энергетики Республики Казахстан обратилось в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок. Указав на

Қазақстан Республикасы Алматы қаласы «Ядролық физика институты» шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық мемлекеттік кәсіпорны
Республика Казахстан город Алматы Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Институт ядерной физики»
Кіріс/Вх. № 132
от «23» 04 2025 ж./г.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.11.2024
Дата вступления в законную силу: 27.12.2024 судья Далабаева Т.К. 23.04.2025
7527-24-3-6/798

неисполнение поставщиком обязательств по своевременной и полной поставке товара.

Ответчиком отзыв в установленные законом срок предоставлен суду не был.

Представитель истца Абдешова А. в суде поддержала доводы иска. Просила суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик товарищество с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы», несмотря на надлежащее извещение, явку своих представителей не обеспечило.

Суд признал причину неявку ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) рассмотрел дело в отсутствии товарищества с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы».

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно статье 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно требованию пункта 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.11.2024
Дата вступления в законную силу: 27.12.2024 судья Далабаева Т. К., 23.04.2025
7527-24-3-6/798

Согласно материалам дела, между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен договор, по предмету которого ответчик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно статье 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно Приложению №1 к Договору, поставщик обязался поставить нарукавники, срок поставки 30 календарных дней с даты подписания договора.

Суд установил, что товары поставщиком не были поставлены в срок до 23 июня 2024 года.

При этом, договор о государственных закупках товаров №24/4/27 от 24 мая 2024 года в одностороннем порядке был с 30 сентября 2024 года заказчиком расторгнут. Данное обстоятельство подтверждает ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств.

В рассматриваемом случае, ответчик договорные обязательства не исполнил, товар не поставил. Данный факт стороны не отрицают.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае суд считает, что имеются негативные последствия для истца, поскольку истец является республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Институт ядерной физики» Министерства энергетики Республики Казахстан.

Согласно пункту 1 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.11.2024

Дата вступления в законную силу: 27.12.2024 судья Далабаева Т. К., 23.04.2025

При заключении договора ответчик каких-либо возражении не заявлял, в связи с чем, он добровольно принял на себя обязательства по договору.

Также, ответчиком в подтверждении своих доводов, суду не предоставлено доказательство, как того требует статья 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

На основании изложенного, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

С ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.11.2024

Дата вступления в законную силу: 27.12.2024. судья Далабаева Т. К.. 23.04.2025

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Институт ядерной физики» Министерства энергетики Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Айсұлу тігін фабрикасы» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.11.2024

Дата вступления в законную силу: 27.12.2024. Судья Далабаева Т. К. 23.04.2025

7527-24-3-6/798